

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
1) Městská část			
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Bez připomínek	2904869	153/POD SYCHROVEM Bez připomínek.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Bez připomínek	2904941	356/NAD KOUPADLY Bez připomínek.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Bez připomínek	2905059	367/NA JEZERCE Bez připomínek.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Bez připomínek	2905231	592/PLYNÁRNA A TEPLÁRNA MICHLE Bez připomínek
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Bez připomínek	2905262	667/ÚSTAVY AV V KUNRATICÍCH Bez připomínek.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	2904646	§18 Cíle územního plánování <i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i> Tento cíl není zpracovanou dokumentací v úplnosti naplněn. Navržená ÚPD tento cíl proklamuje pouze ve všeobecné rovině, avšak svým pojetím vnáší nevyváženost územních podmínek a bude tak docházet ke střetům v území, které by mohly ohrožovat hodnoty území a jeho budoucí rozvoj. Metropolitní plán nestanovuje takové podmínky, které by vytvářely vyváženost ve vztahu podmínkám pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Metropolitní plán je zpracován k datu 30.10.2015 a proto nereflextuje stávající nezastavěné území k datu zveřejnění 16.4.2018, které se plocha nezastavěného území za cca o 2,5 roku změnila, a proto není odůvodnění Metropolitního plánu v souladu s § 18 stavebního zákona.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	2904649	<i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i> Soulad s § 18 odst. 4 stavebního zákona je prokázán pouze částečně. Toto ustanovení stavebního zákona jednoznačně definuje veřejný zájem chráněný nástroji územního plánování, kdy tento veřejný zájem by měl být plně promítnut do předmětné ÚPD. Tvůrce Metropolitního plánu v odůvodnění sděluje, že „ <i>Metropolitní plán posiluje všechny jevy historické vrstevnatosti Prahy, definuje potenciál a předpokládá kontinuální doplňování města kvalitní současnou architekturou. Otevřená krajina je chráněna zejména minimálním návrhem <u>zastavitelných ploch (pouze v rozsahu předchozího ÚP SÚ hl. m. Prahy)</u> a respektováním všech přírodních hodnot v území. Pro nezastavitelné lokality je stanovena míra ekologické stability a cílová charakteristika krajiny</i> “. Současně nejsou stanoveny jednoznačné podmínky pro plochy s rozdílným způsobem využití s odkazem na nepřiměřeně velké množství vlastních předdefinovaných pravidel a volně formulovaných požadavků.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Částečný souhlas	2904650	<i>(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.</i> Metropolitní plán není v rozporu s § 18 odst. 5 stavebního zákona. Zpracovatel Metropolitního plánu se pokusil promítnout § 18 odst. 5 stavebního zákona do textové částí Metropolitního plánu tak, že nezastavěné území je součástí nezastavitelného území a zahrnuje nezastavitelné lokality a plochy, v nichž lze umisťovat nové stavby, zařízení a jiná opatření avšak pouze u některých vybraných lokalit s odvoláním na podmíněnost souladu s cílovým charakterem lokality stanoveným Metropolitním plánem.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Jiné	2904645	K souladu návrhu Metropolitního plánu s ust. § 18 a 19 stavebního zákona a souladem s cíli a úkoly územního plánování Cíle a úkoly územního plánování jsou rámcově formulovány v ustanoveních §18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a slouží jako nástroje při pořizování a zpracování ÚPD a následně při umisťování staveb v území. Vyhodnocení souladu Metropolitního plánu s cíli a úkoly je níže provedeno po jednotlivých odstavcích dle stavebního zákona.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Jiné	2905411	PŘIPOMÍNKY MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 4 K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY (METROPOLITNÍHO PLÁNU) NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ Městská část Praha 4 tímto uplatňuje v souladu s § 50 stavebního zákona připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (WURÚ).

Úroveň zpracování WURÚ již byla kriticky posouzena v „Posouzení vybraných otázek návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy“ zpracovaném Českou společností pro stavební právo, které Vám bylo dne 10. 7. 2018 doručeno společně s ostatními připomínkami městské části Praha 4 k návrhu Metropolitního plánu schválenými usnesením č. 29Z-15/2018 ze dne 13. 6. 2018.

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904594	<p>Zásadní připomínky městské části Praha 4 k návrhu Metropolitního plánu (MPP):</p> <p>1. MČ požaduje, aby MPP zpracoval do regulativů požadavky z platných nařízení RHMP a v regulacích se na ně pouze neodkazoval. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: MČ považuje za problematickou provázanost a závislost MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP často odkazováno. Závazná jsou pouze ta ustanovení, která jsou doslovnou součástí výroku MPP: vzhledem k tomu, že MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP, není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. MPP musí být zcela autonomní a životaschopný bez PSP.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904595	<p>2. MČ požaduje, aby zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) byla definovaná na jednom místě a používána důsledně v celém textu MPP. MČ rovněž požaduje, aby definice termínů převzatých z podzákonných předpisů definovaných v nařízeních Rady hl. m. Prahy (např. PSP) byly definovány ve výrokové části (a to doslovně), aby výklad MPP nemohl být měněn usnesením rady. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: viz např. definice bloku, modernistické zástavby v čl. 5/ g MP a následně modernistických struktur v čl. 47 a modernistického města v čl. 10/3.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904597	<p>3. MČ požaduje, aby odůvodnění MPP v souladu s § 53 odst. 5 písm. e) SZ obsahovalo komplexní zdůvodnění přijatého řešení. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: textová část odůvodnění MPP musí obsahovat odůvodnění přijatých věcných řešení nikoli pouze struktury a metodiky MPP.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904598	<p>4. MČ požaduje, aby MPP jasně splnil všechny požadavky na něj kladené ZÚR hl. m. Prahy, a to tak, aby jejich splnění nejen umožňoval, ale také garantoval. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">· MPP nerespektuje zcela ÚSES vymezený ve výkrese ploch a koridorů nadmístního významu – ÚSES. MPP nerespektuje vymezení regionálního biocentra Císařská louka a jeho plochu redukuje.· MPP nerespektuje zcela koridory dopravní infrastruktury vymezené ve výkrese ploch a koridorů nadmístního významu – dopravní infrastruktura (nerespektuje zcela trasování městského okruhu (v úseku Jarov – Pelc-Tyrolka) či železničních koridorů (Nové spojení II))· MPP nerespektuje podmínky ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze, ostatních rezervací a památkových zón dle kap. 8.2.1 a je tak v rozporu s podmínkami uvedenými v Nařízení vlády ČR č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a ve Vyhlášce hlavního města Prahy č.10/1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.· MPP nerespektuje podmínky ochrany kulturních hodnot dle kap. 2.4.1: <p><i>d) zajistit podmínky pro ochranu prvků sídelní struktury podporující historickou paměť původní struktury osídlení a individualitu městských částí,</i></p> <ul style="list-style-type: none">- způsob navržené výškové regulace (jedna hodnota pro blok 100x100m) je zcela nevhodný pro zajištění ochrany hodnot dochovaných historických jader původních obcí.- ucelené, historicky významné urbanistické celky (např. starý Spořilov, sídliště Zelená liška) nejsou v MPP dostatečně ochráněny - v lokalitě sídliště Zelená liška není vymezen park ve volné zástavbě a výšková regulace vymezuje pouze přibližně stávající charakter zástavby. Cílový charakter lokality nezohledňuje urbanistickou výjimečnost území.· MPP nerespektuje další podmínky pro Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze a ostatní památkové rezervace i památkové zóny dle kap. 8.2.3: <p><i>a) nezvyšovat podíl komerčních ploch, zejména velkokapacitních obchodních a administrativních zařízení</i></p> <p><i>b) nepodporovat transformaci bytových ploch na ubytovací, administrativní a komerční zařízení a jiné nebytové funkce</i></p> <p>V MPP jsou památkově chráněná území součástí obytných lokalit, ve kterých není stanoven minimální podíl bydlení a které umožňují širokou škálu využití včetně čistě administrativních, obchodních, ubytovacích zařízení či nerušící výroby.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904599	<p>5. MČ požaduje, aby ÚP jednoznačně splnil všechny úkoly na něj kladené v §18 SZ. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>(1) Cílem územního plánování je <i>vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území</i>, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Odůvodnění: viz zásadní připomínky č. 6-21 týkající se právní jistoty a předvídatelnosti zástavby v území z hlediska míry využití území, zajištění veřejné vybavenosti včetně občanské vybavenosti, kvality ovzduší zejm. v obytných lokalitách, kvality bydlení, procesů územního plánování, ochrany historicky a kulturně významných prvků sídelní struktury a zelené infrastruktury.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904600	<p>6. MČ požaduje, aby ÚP jednoznačně splnil všechny úkoly na něj kladené v §19 SZ. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p><i>(1) písm. f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)</i></p> <p>Odůvodnění: MPP nestanovuje etapizaci výstavby. Považujeme za účelné a důležité proces etapizace explicitně stanovit, a to zejména pro koordinaci rozvoje v rozsáhlých rozvojových a transformačních územích (současná VRÚ). V těchto územích MPP ruší stávající stavební závěry, nestanovuje však zcela jasná pravidla a podmínky pro novou zástavbu. To povede k soutěži vlastníků pozemků o co nejrychlejší vytěžení území a k nekoordinované zástavbě podle pravidla kdo dřív přijde, ten dřív mele.</p> <p><i>(1) písm. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,</i></p> <p>Odůvodnění: MPP neochraňuje obytnou funkci ve městě tak, aby byla jednoznačně vymahatelná. MPP nevytváří podmínky pro kvalitní bydlení:</p> <ul style="list-style-type: none">- umožňuje v obytných lokalitách široké možnosti využití včetně těch, které mohou zhoršovat kvalitu jednotlivých složek životního prostředí (např. administrativa nebo obchodní centra v neomezené míře) a mít tak výrazně negativní dopad na kvalitu bydlení.- nejednoznačně vymezuje plochy pro veřejnou infrastrukturu zejm. v transformačních a rozvojových plochách včetně ploch pro veřejnou občanskou vybavenost. Umístění a velikost ploch veřejné infrastruktury není v MPP jednoznačně určené a MPP tak negarantuje její realizaci.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904601	<p>7. MČ požaduje, aby MPP v souladu se zadáním (bod II. D.) buď podmínil rozvoj částí města vydáním podrobnější územně plánovací regulace (tj. pořízením územní studie, regulačního plánu či dohody o parcelaci) anebo v rozvojových a transformačních územích navrhl základní kompozici veřejných prostranství a funkční a prostorové uspořádání území. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: dle zadání Metropolitní plán podmíní rozvoj území vydáním podrobnější dokumentace v odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území, a to v lokalitách rozvojových, transformačních i stabilizovaných. MPP nepodmiňuje žádné lokality zpracováním územní studie, pořízením regulačního plánu, nebo uzavřením dohody o parcelaci a zároveň nezajišťuje koncepční rozvoj transformačních a rozvojových ploch tak, aby nebyly tyto nástroje územního plánování zapotřebí. Jedná se např. o pro MČ Praha 4 klíčové transformační plochy kolem budoucích stanic metra D nebo transformační plochu podél Modřanské ulice.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904602	<p>8. MČ požaduje, aby významné zelené plochy (tj. minimálně všechny lokality dle čl. 51, 52, 53), které ÚP považuje za „nestavební bloky v zastavitelném území“, byly jednoznačně vymezeny jako nezastavitelné. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: vymezení zastavitelných/nezastavitelných ploch je z hlediska zajištění kvalitního prostředí k životu ve městě klíčovým úkolem územního plánování. Nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Zařazením městských parků do zastavitelných ploch se tak zvyšuje riziko budoucí změny parku/části parku na stavební blok. Pokud budou parky zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Plošné převedení současných nezastavitelných ploch chráněných zákonem na „nestavební bloky“ v zastavitelném území, které tuto ochranu nepožívají, považuje MČ za neakceptovatelné. Odůvodnění MPP navíc tuto změnu komplexně neodůvodňuje.</p>

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904603	<p>9. MČ požaduje, aby jednotlivé požadavky parametrické regulace v transformačních a rozvojových plochách nových struktur (na veřejná prostranství a veřejnou občanskou vybavenost) byly jednoznačně – plošně - určeny v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv. Parametrickou regulaci považuje MČ za přijatelnou za podmínky, že bude integrální součástí zadání regulačního plánu z podnětu či na žádost, územní studie, dohody o parcelaci nebo ÚPČP, kterými MPP rozvoj či transformaci lokality podminí. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: parametrické regulace negarantují plochy pro veřejnou infrastrukturu a vytváří právní nejistoty v území. Parametrické regulativy tak nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování v těchto lokalitách a pro jejich koordinovaný rozvoj.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904604	<p>10. MČ požaduje, aby MPP v hlavním výkrese ve stabilizovaných plochách obsahoval plošné vymezení návrhu/územní rezervy pro zařízení veřejné občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: dle demografické studie SO Praha 4 (11/2017) vyplývá, že kapacity některých MŠ (Podolí, Kunratice, Lhotka, sídliště Krč, Braník, Dvorce) a ZŠ (Lhotka, sídliště Krč, Krč+ Budějovická) na území Prahy 4 jsou v současnosti nedostatečné. S předpokládaným nárůstem obyvatel s trvalým bydlištěm v Praze 4 výrazně v příštích letech poroste i celkový počet žáků místních MŠ a ZŠ. Prognóza tak v roce 2031 vykazuje deficity MŠ mimo výše zmíněné ještě na Pankráci, v Nuslích a v Michli a deficity ZŠ mimo výše zmíněné také na Pankráci, v Nuslích, v Podolí, v Braník + Dvorce, na Spořilově a v Kunraticích. V těchto lokalitách požadujeme vymezení potřebného návrhu/rezerv pro OV.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904605	<p>11. MČ požaduje stanovení min. podílu občanské vybavenosti v transformačních a rozvojových plochách individuálně pro jednotlivé lokality, tj. ne paušálně na základě struktury a očekávaného počtu obyvatel, ale i na základě očekávaného využití území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik čistě monofunkčních území. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904606	<p>12. MČ požaduje stanovit minimální podíl občanské vybavenosti (dále OV) v transformačních a rozvojových plochách doplňující stávající struktury, které s ohledem na svou rozlohu a potenciál vyjádřený návrhovým indexem využití budou generovat potřebu vzniku nové občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: v transformačních plochách v lokalitě Zálesí (cca 22 ha) je minimální podíl OV stanoven, v transformačních plochách v lokalitě Horní Pankrác (cca 21 ha) nikoli.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904607	<p>13. MČ požaduje, aby z regulativů MPP bylo možné vyčíst řádové hodnoty realizovatelných m² zastavitelných ploch budov/ HPP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: HPP jsou jedním ze základních údajů o pozemcích určujících (spolu s možným využitím pozemku) jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování o území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje a nelze bez něj řádně vyhodnotit hospodárné využití území.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904608	<p>14. MČ požaduje, aby MPP garantoval podrobnější řešení funkčního využití území, a to zejména s ohledem na zajištění min. podílu bydlení a zabránění vzniku monofunkčních lokalit. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: pojetí regulativů plánu omezených pouze na 4 typy lokalit dle využití (produkční, obytné, rekreační, krajinné) nedokáže zajistit funkční promíšenost území - negarantuje min. podíl bydlení a umožňuje vznik monofunkčních částí města. V obytných lokalitách je bez podmínky přípustná jak komerční vybavenost (administrativa), tak nerušící výroba i obchodní centra náročná na dopravní obsluhu. V lokalitách s převažující administrativní funkcí (př. Horní Pankrác, Brumlovka) tak může docházet k posílení jejich monofunkčnosti a dalšímu snižování kvality bydlení. Podrobnou specifikaci ploch s rozdílným způsobem využití v územním plánu stanovuje PSP (par. 6).</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904609	<p>15. MČ požaduje přehodnocení výškové regulace tak, aby v území nevytvářela sporné situace při správním rozhodování. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: použitý, uměle vytvořený výškový rastr vnáší do rozvoje území zmatek – promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby v samotném dokumentu. Metodika použití rastru 100 x 100m není schopna ve stabilizovaném území zaznamenat skutečnou výšku zástavby. Rastr na mnoha místech neodpovídá stávajícímu charakteru území (předpoklad, že zástavba nemusí vyčerpat limity výškové regulace na maximum, není v MPP garantován např. podrobně definovaným charakterem území). Rastr, včetně pravidla pro stavby na rozhraní více ploch výškové regulace dle čl. 102, navíc motivuje investory koncipovat objekty tak, aby je bylo možno umístit do „vyššího čtverce“ za účelem dosažení maxima možného objemu, a to na úkor vzniku kvalitní architektury. Problém při vyhodnocení limitů výškové zástavby vyvolává také nepřesný převod rastru z digitálního modelu do území. Takto nastavená výšková regulace je nepředvídatelná, neodůvodněná a nepřezkoumatelná.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904610	<p>16. MČ požaduje, aby ve stabilizovaných územích nedocházelo k zásadním změnám stávajících kapacit či struktury území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: MPP dovoluje ve flexibilních lokalitách stabilizovaného území (lokality areálů) výrazný rozvoj:</p> <ul style="list-style-type: none">- čl. 69 stanovuje „vyšší možnost změny zástavby v rámci stavebních bloků“ bez bližší specifikace této změny.- čl. 103 připouští navýšení max. počtu RNP u budov souvisejících s provozem areálu až o 4 RNP <p>MČ dále požaduje přehodnocení výškové regulace tak, aby ve všech stabilizovaných lokalitách odpovídala skutečnému stavu (charakteru lokality)</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904611	<p>17. MČ požaduje, aby MPP v hlavním výkrese obsahoval plošné vymezení existujících zařízení veřejné občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: MPP v rozporu se zadáním nevymezuje v hlavním výkrese existující plochy pro veřejnou občanskou vybavenost nebo pro plochy sportu – pro ochranu těchto ploch před jejich zastavěním bytovými či administrativními objekty musí být tyto plochy vymezeny jako samostatné plochy s rozdílným způsobem využití. Konstatování, že v plochách označených bodem (které dle čl. 149 odst. 2 vymezují stávající občanskou vybavenost) je nutné občanskou vybavenost zachovat, aniž by současně bylo stanoveno v jakém rozsahu, ochranu těchto ploch nezaručuje.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904612	<p>18. MČ požaduje jednoznačné stanovení přípustnosti, nepřipustnosti, a podmíněnosti/výjimečné přípustnosti, a to s ohledem na vzájemnou koordinaci/kompatibilitu různých přípustných využití, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: MPP musí jasně stanovit vlastnosti/parametry záměrů, které jsou přijatelné, které jsou nepřijatelné a které jsou přijatelné za určitých podmínek – tj. parametry, u kterých je nutné individuálně posuzovat polohu, množství a kapacitu ve vztahu k místním podmínkám. MPP rozhodování o podobě města v transformačních, rozvojových a dokonce i v některých stabilizovaných územích odkládá až do územních řízení, a to včetně vymezení ploch, kde je vůbec možné stavět. Přenáší tak odpovědnost ze zpracovatele a politiků na úředníky a majitele pozemků – a v důsledku na soudní moc při řešení sporů.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904613	<p>19. MČ požaduje, aby MPP jasně definoval pojem budovy a stavby sloužící pro rekreaci. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: V MPP jsou stávající plochy sportu (sportovní areály) vymezeny ve výkrese infrastruktury jako plochy rekreační vybavenosti, které je nutné zachovat. Zatímco však stávající územní plán konkrétně stanovuje, jaké stavby lze v těchto plochách umístit (pouze stavby pro sport a tělovýchovu), MPP rozumí rekreační vybaveností budovy, jiné stavby a pozemky sloužící pro rekreaci, relaxaci a sport, bez dalšího upřesnění. Z žádného čl. MPP nevyplývá, že by budovou sloužící pro rekreaci nemohlo být např. ubytovací zařízení s jakoukoli kapacitou. MPP tak ve skutečnosti stávající plochy sportu nechrání, naopak umožňuje jejich zastavění budovami, které nemají s funkcí sportu nic společného. Stejně tak strohá definice rekreační vybavenosti umožňuje výstavbu ubytovacích zařízení/hotelů v lokalitách rekreační vybavenosti (např. Ledárny Braník a U Kunratického potoka), které jsou v současném územním plánu převážně nezastavitelné</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904614	<p>20. MČ požaduje důslednější ochranu zeleně ve městě. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění: V MPP dochází k neodůvodněným přeměnám stávajících větších či menších ploch zeleně (např. plochy ZMK při ul. Podolská, Psohlavců, Vídeňská) na stavební bloky. MPP dále v transformačních a rozvojových plochách ruší regulativ minimálního podílu zeleně (dnes KZ) a nenahrazuje jej jiným regulativem, který by zajišťoval přítomnost zeleně ve stavebních blocích. Rušení ploch zeleně (zejm. IZ a ZMK) a jejich přeměna na stavební bloky je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, konkrétně se strategickým cílem „Snižit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy“ Podle tohoto dokumentu lze ve středu hl. m. Prahy, jehož je MČ Praha 4 součástí, očekávat nárůst zranitelnosti obyvatel vůči negativním dopadům klimatické změny.</p>

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904615	<p>21. MČ požaduje zachování pásů zeleně podél významných komunikací, zejm. podél Jižní spojky, Vídeňské, ul. 5. května a železnice v úseku Kačerov až odstavné nádraží Praha-jih. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: V MPP dochází k plošnému zrušení stávajících ploch izolační zeleně podél výše zmíněných komunikací, tzv. „zeleného filtru“ chránícího obytnou zástavbu od významných zdrojů hluku a znečištění ovzduší.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904616	<p>22. MČ požaduje, aby byl park ve volné zástavbě vymezen ve všech modernistických strukturách, které jsou neoplocené a veřejně přístupné. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: MPP vymezuje nezastavitelný park ve volné zástavbě pouze v modernistických strukturách, které tvoří celou samostatnou lokalitu (např. Sídliště Michelská, Sídliště Pankrác, Antala Staška). Opomíjí tak modernistické struktury, které vznikaly v sousedství (v místě nedokončené) původní obytné zástavby a jsou proto nyní součástí lokality s heterogenní strukturou nebo i strukturou zahradního města, přestože se jedná o zcela totožný typ panelové modernistické zástavby vznikající ve stejné době. Požadujeme park ve volné zástavbě vymezit také v ostatních lokalitách s modernistickou zástavbou, která je neoplocená a veřejně přístupná (např. lokalita Kačerov).</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904617	<p>23. MČ požaduje vymezení koridorů nebo rezerv zvažovaných tras metra a všeobecně staveb dopravní infrastruktury (dále DI) a technické infrastruktury (dále TI), a to i ve variantních řešeních pro zajištění možnosti jejich realizace v případě, že se k ní samospráva hl. m. Prahy v budoucnosti rozhodne. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904618	<p>24. MČ požaduje navržení sítě záchytných parkovišť P+R v dostatečné kapacitě a definování max. docházkové vzdálenosti ke konkrétní stanici veřejné dopravy. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: síť záchytných parkovišť P+R je navržena v nedostatečném rozsahu a kapacitě. Podle Studie Fakulty dopravní ČVUT v Praze z května 2018 v pracovní dny vjede do Prahy zhruba 318 500 osobních vozů, z nichž 75 tisíc dojíždí pravidelně. Navrhovaná kapacita 17 000 stání na parkovištích P+R tak zdaleka nedokáže vyhovět současné ani budoucí poptávce.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904619	<p>25. MČ požaduje, aby v hlavním výkresu byla zobrazena zařízení dopravní, technické a občanské infrastruktury, navržená k zachování. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904620	<p>26. MČ požaduje, aby v hlavním výkresu a v závazném krycím listu (dále KLZ) byly zobrazeny všechny zobrazitelné regulativy MPP nezbytné pro rozhodování v území. <u>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</u></p> <p>Odůvodnění: považujeme za nepřipustné, aby se o regulativech ovlivňujících zastavitelnost veřejnost dozvěděla až ve “výkresu infrastruktury”. OV a TI/DI musí být promítnuta v hlavním výkresu a v KLZ lokalit - v podrobnosti příslušející danému měřítku. Výkres koncepce infrastruktury má objasňovat koncepci veřejné infrastruktury a nikoliv nahrazovat nedostatky hlavního výkresu.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904621	<p>Ostatní připomínky městské části Praha 4 k návrhu Metropolitního plánu (MPP):</p> <p>1. MČ požaduje zpřesnění popisu cílového charakteru v krycích listech jednotlivých lokalit. Popis charakteru považujeme pro rozhodování v území za nedostatečný.</p> <p>Odůvodnění: Charakter lokalit je zásadní při určování přípustnosti/nepřípustnosti využití lokality (čl. 61). V lokalitách ucelených urbanistických celků jako je Starý Spořilov nebo sídliště Zelená liška, požadujeme v popisu charakteru zdůraznit nutnost zachování původního charakteru lokality s ohledem na dostavby proluk a přístavby objektů.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904622	<p>2. MČ požaduje přehodnocení metodiky struktur lokalit dle čl. 41. V heterogenních strukturách neexistuje převažující charakter zástavby (čl. 35) a může tak docházet ke sporným situacím ve správním rozhodování.</p> <p>Odůvodnění: podle čl. 35 jsou lokality vymezeny na základě převažujícího charakteru. Mnoho lokalit je však vymezeno v rozporu s tímto článkem – zejm. v lokalitách s heterogenní strukturou neexistuje převažující charakter zástavby (např. lokalita Michle). Obáváme se, že v heterogenních strukturách bude během správního rozhodování docházet ke sporným situacím.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904623	<p>3. MČ požaduje přehodnocení metodiky využití lokalit dle čl. 61. Využití některých obytných lokalit neodpovídá definovanému hlavnímu využití těchto lokalit.</p> <p>Odůvodnění: Hlavním využitím obytných lokalit je smíšené obytné město. Jako obytné lokality jsou navrženy i lokality, jejichž stávající využití je v rozporu s tímto charakterem. Jedná se o lokality, ve kterých se funkce bydlení nevyskytuje vůbec (např. Nemocnice Krč, Pankrácká věznice) nebo zcela okrajově (např. Brumlovka) a ani v budoucnu nepředpokládáme výraznou změnu využití těchto lokalit.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904624	<p>4. MČ požaduje změnu pojmu „obytná lokalita“ tak, aby odpovídal jeho definici.</p> <p>Odůvodnění: Pojem obytná lokalita neodpovídá jejímu využití. Přesnějším pojmenováním by bylo „všeobecná lokalita“ nebo „smíšená lokalita“ (př. lokality Brumlovka a Horní Pankrác, kde funkce bydlení je zastoupena pouze okrajově).</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904625	<p>5. MČ požaduje zpřesnění regulativů/popisu cílového charakteru v produkčních lokalitách.</p> <p>Odůvodnění: Absence podrobnějších regulativů v produkčních plochách nedovoluje městotvorné směřování využití lokalit (např. lokalita Depo a garáže Kačerov nebo Pod velkým hájem).</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904626	<p>6. MČ požaduje, aby typ lokality veřejné vybavenosti byl zařazen mezi ostatní typy lokalit dle čl. 61 nebo aby byla upravena terminologie, kterou v této podobě považujeme za matoucí.</p> <p>Odůvodnění: Dle čl. 61 existují 4 typy lokalit podle způsobu využití. V čl. 145 je uveden další typ lokality – lokalita veřejné vybavenosti. Ta je však vždy součástí lokality produkční, obytné nebo rekreační typu struktury areálů vybavenosti (např. lokalita Nemocnice Krč). Toto názvosloví je zavádějící.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904627	<p>7. MČ požaduje uvedení konkrétních regulativů pro objekty, které lze umisťovat v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích.</p> <p>Odůvodnění: Čl. 90 odst. 3 stanovuje přípustnost umísťování nových budov v parku na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni (regulativy – podlažnost, max. RPB budovy a max. RPB v součtu pro celý park). Odst. 4 však nad rámec odst. 3 umožňuje v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umísťovat další budovy, pokud jsou nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb. Pro tyto další stavby však není stanovena žádná regulace.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904628	<p>8. MČ požaduje, aby MPP stanovil jasná pravidla pro naplnění parametrických regulativů v transformačních a rozvojových plochách.</p> <p>Odůvodnění: Z čl. 77, 87 ani 96 týkajících se parametrické regulace není zřejmé jak se parametrické regulativy stanovené pro celou transformační či rozvojovou plochu budou přerozdělovat mezi jednotlivé stavební záměry/stavebníky v ploše.</p>

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904629	9. MČ požaduje, aby MPP vyjasnil regulativ výpočtu parametrických regulativů veřejných prostranství vzhledem k zástavbě umístěné v přímé návaznosti na uliční prostranství do hloubky 20m. Odůvodnění: Podle odst. 4 čl. 77 se parametrické regulativy neuplatní při umístování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů. Není jasné, z jaké plochy se pak počítají parametrické regulativy veřejných prostranství, zda z celé plochy transformační/rozvojové plochy nebo z celé plochy minus 20m pás.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904630	10. MČ požaduje uvedení max. regulované výšky budovy pro RNP 2, 3, 4, 6, 8. Odůvodnění: Vzhledem k možné různé konstrukční výšce podlaží by i pro rozmezí podlažnosti 2, 3, 4, 6, 8 dle čl. 98 měla být stanovena maximální regulovaná výška budovy.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904631	11. MČ požaduje vymežit rozmezí podlažností vyšších než 12NP ve stejném intervalu (2-3NP) jako u ostatních rozmezí podlažnosti. Odůvodnění: Rozmezí podlažnosti 21 je, na rozdíl od ostatních rozmezí podložeností, vymezeno příliš široce (13-21 RNP) a toto vymezení je matoucí.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904632	12. MČ požaduje důsledné uplatňování regulativů charakteru a výšky zástavby v městské památkové zóně Nusle a v historických jádrech bývalých obcí na území MČ Praha 4. Viz zásadní připomínka č. 4 Odůvodnění: Podle čl. 2 MPP chrání a rozvíjí kulturní a civilizační hodnoty města. Tento výrok se však žádným způsobem nepromítá do diferenciacie regulativů MPP. Podmínky pro ochranu a rozvoj kulturních a civilizačních hodnot města nejsou součástí urbanistické koncepce MPP. MPP nechrání a nerozvíjí původní urbanistickou strukturu památkově chráněných území a historických jader původních obcí.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904633	13. MČ požaduje řádné odůvodnění návrhu staveb dopravní infrastruktury na území Prahy 4. Odůvodnění: MPP navrhuje na území MČ Praha 4 stavby dopravní infrastruktury (např. silniční mosty – Dvorecký, Podolský, nová komunikační propojení – Chýnovská - Vídeňská, Čiklova - Otakarova, mimoúrovňové křižovatky Vrbova x Jižní spojka, Michelská x 5. května), aniž by byla potřeba těchto staveb řádně odůvodněna. Dopady těchto staveb na území MČ Praha 4 nejsou zmíněny v odůvodnění MPP, ani ve Vyhodnocení vlivu MPP na životní prostředí.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904634	14. MČ požaduje, aby MPP vymezil systém cyklotras dle podkladu aktualizace Generelu cyklistické dopravy hlavního města Prahy z února 2018 a vymezil cykloterminály v návaznosti na zastávky veřejné dopravy
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904635	15. MČ požaduje uvedení regulativů zastavitelnosti pro náměstí či parkově upravené části náměstí. Odůvodnění: V čl. 79 – 88 MPP není jediná zmínka o regulativech pro vymezená náměstí či parkově upravené části náměstí (např. náměstí Hrdinů).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904636	16. MČ požaduje, aby byl v odůvodnění MPP doložen způsob naplňování cílů, priorit a opatření „Programu zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01“.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904637	17. MČ požaduje, aby MPP nepodmiňoval vymezení ploch ÚSES správním rozhodnutím jednotlivých MČ. Odůvodnění: Plochy ÚSES jsou řešené v mnoha případech pouze překryvnou šrafou přes zastavitelná obytná území. MPP připouští změnu vymezení ploch ÚSES v území, a to při střetu se záměrem technické nebo dopravní infrastruktury. Posouzení, zda se jedná o málo významné narušení podmínek pro celkovou funkční způsobilost ÚSES (čl. 19) bude, bez uvedení podrobnějších pravidel pro rozhodování, v kompetenci jednotlivých stavebních úřadů během územních řízení.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904638	18 . MČ požaduje, aby jednotlivé regulativy textové části MPP důsledně odkazovaly na další regulativy nezbytné pro rozhodování v dané lokalitě.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904639	19. MČ požaduje, aby v textové části krycích listů (KLZ) byly odkazovány regulativy relevantní pro rozhodování v dané lokalitě. Odůvodnění: např. Sad na Chodovci je odkazován na čl. 84 a 85, zatímco zásadní pro rozhodování v území je čl. 90. Z uživatelského hlediska je takovéto uspořádání výroku MPP nepřehledné a matoucí.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904640	20. MČ požaduje opravu nesrozumitelných částí textové části MPP. Odůvodnění: Textová část je na mnoha místech na hranici srozumitelnosti. Nadužívání pojmů „struktura“ a „krajina“ či množství odkazů na jiné pasáže textu či jiné právní předpisy k čitelnosti textu nepřispívá. Pojmy „lokalita zastavitelná nestavební“ (Park Kavčí hory), „nestavební blok“ (Park Jezerka), „nestavební část stavebního bloku“ (zeleň na sídlištích) jsou matoucí, vždy se totiž jedná o zastavitelné plochy.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904641	21. MČ požaduje úpravu grafické části MPP tak, aby v hlavním výkrese byly uvedeny potřebné informace pro rozhodování a orientaci v území (např. názvy ulic) a aby byl hlavní výkres čitelný. Odůvodnění: Hlavní výkres MPP je v některých místech, zejména v transformačních plochách, kde dochází k překryvu šraf, rastru, hodnot výškové regulace, názvu a kódu lokality, kódu navrhované dopravní či technické infrastruktury atd. (tj. zejména množství textu), nečitelný. Další prvky jako vymezení nových ulic nebo pěší prostupnosti jsou v takovém území v měřítku MPP téměř nerozpoznatelné. Zároveň požadujeme, aby byly v hlavním výkrese uvedeny názvy ulic pro lepší orientaci.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904642	22. MČ požaduje uvedení místopisu ve webové aplikaci. Odůvodnění: Požadujeme, aby ve webové aplikaci existovala možnost zapnutí vrstvy/vrstev místopisu alespoň v rozsahu, v jakém je uveden v platném ÚP SÚ HMP. Ve výkresové části je velmi obtížné se orientovat.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904643	23. MČ požaduje vyhodnocení připomínek z „Posouzení vybraných otázek návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy“ zpracovaného Českou společností pro stavební právo dne 4. 6. 2018 dle přílohy č. 2.1 této přílohy.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904644	

Posouzení vybraných otázek návrhu Metropolitního plánu Hlavního města Prahy (Česká společnost pro stavební právo, 4.7.2018)

Posouzení obsahu návrhu zveřejněného Metropolitního plánu
Vystavená verze Metropolitního plánu se od verze 2.2. a 3.3., které byly vystaveny v průběhu let 2017 a 2018, přinesla výraznou odlišnou struktur dokumentace, a to zejména v její textové části, kdy došlo k podstatnému zeštíhlení.
Strukturování zveřejněné verze Metropolitního plánu je však ve vztahu k znění §13 Vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně

plánovací činnosti (ve znění vyhl.č. 13/2018 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), problematické. Pro územní plán hlavního města Prahy **se struktura textové části územního plánu uvedená v příloze č. 7** Vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti **použije přiměřeně, pokud z povahy věci nelze postupovat obdobně.** Tímto může být předložená verze Metropolitního plánu v rozporu se zadáním schváleného návrhu zadání dne 19. 9. 2013 Zastupitelstvem HMP Usnesením č. 31/6, ve kterém bylo odkazované na strukturu dle Vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Příklady jsou poté uvedeny níže. Zpracovatel použil svůj vlastní výklad formou křížových odkazů, které jsou i ve verzi online velmi složité a nepřehledně dohledatelné a v tištěné verzi opatřené autorizací nedohledatelné a tím se naskýtá otázka souladu návrhu s § 2 odst. 3 Vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, kdy strojově čitelným formátem pro potřeby územně plánovací činnosti se rozumí formát datového souboru s takovou strukturou, která umožňuje programovému vybavení snadno nalézt, rozpoznat a **získat z tohoto datového souboru konkrétní informace, včetně jednotlivých údajů a jejich vnitřní struktury.** Zároveň nelze s jistotou říci, že dostupná verze Metropolitního plánu v tištěné podobě je totožná s verzí, která je vystavena online. Specifická struktura Metropolitního plánu je tedy za platnosti současné právní úpravy těžko obhajitelná a při případném soudním přezkumu bude složité zdůvodnit odklon od požadavků plynoucích z přílohy č. 7 Vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Obsáhlá výroková část i přes úpravy oproti předchozím verzím stále obsahuje velké množství jak popisných tak metodických informací, které jsou však ve výroku samotném nežádoucí a jsou jen určitou proklamací/vizí, které tvoří ve výrokové části své vlastní odůvodnění, byť samotné odůvodnění textové části je zpracováno na cca 650 stran, což z daného dokumentu činí obtížně přezkoumatelnou součást návrhu opatření obecné povahy.

V samotné výkresové části předložené dokumentace se objevují prvky, které jsou v rozporu s obsahem dokumentace, nebo jeho požadavky na zpracování dle Vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (ve znění vyhl.č. 13/2018 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti). Ve Výkresu základního členění se objevují prvky, které do něj nepatří, např. vymezení území pro tzv. přednostní zpracování územního plánu, byť k tomu následnému procesu nemá územní plán zmocnění. Předložená verze Metropolitního plánu vychází z podkladů k datu 30.6.2015, kdy tato data jsou již téměř 3 roky zastaralá a z dnešního pohledu, tj. k datu zveřejnění 16.4.2018 neaktuální, neboť za poslední 3 roky došlo na území hl. m. Prahy ke změnám, které nebyly do této verze promítnuty. Nedostatečně je tak v územně plánovací dokumentaci vymezeno zastavěné území, které je datováno k 30.6.2015, které však musí být vymezeno k datu předání dokumentace pořizovateli, a proto je v této části jej třeba upravit k 16.4.2018.

Hlavní výkres obsahuje vymezení pouze části veřejně prospěšných staveb (dále jen „VPS“) a veřejně prospěšných opatření (dále jen „VPO“) bez upřesnění, a proto může být tento výkres je v rozporu s nadřazenou dokumentací ZUR.

Vlastní regulace v návrhových a transformačních plochách je z větší části parametrická a je vztažena k celé ploše. Jedná se zejména o umístění veřejných prostranství a občanského vybavení s odkazem na nařízení č. 10/2016 Sb. PSP.

Dokumentace tak svým obsahem vede k neurčitosti a uvolnění samotných vnitřních nástrojů plánu, které dle autorů mají za cíl umožnit konkretizaci způsobu využití ploch a lokalit až následně po projednání a vydání Metropolitního plánu, což je ze zákona nepřipustné, neboť se tak předložená verze dostává do rozporu s § 52 zákon č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů), neboť není garantováno právo široké veřejnosti i dotčených orgánů na vyjádření námitek, připomínek a stanovisek k finálnímu způsobu využití lokality. Nezákonnost může být spatřována i ve skutečnosti, že navržené parametrické regulativy jsou vždy vztaženy k celé ploše lokality a nejsou tak stanoveny pravidla, jakou část z parametrických prostorových regulativů lokality může vlastník na svých pozemcích odčerpát. Takto nastavené regulativy a „pravidla“ jsou zcela nepředvídatelné pro vlastníky pozemků v dílčích lokalitách, a proto při soudním řízení podle ust. § 101a s.ř.s. může být shledána aktuální verze Metropolitního plánu nepřezkoumatelná (viz. dále níže).

Hlavní výkres obsahuje tzv. regulovaný počet podlaží vztažený k abstraktní čtvercové rastrové síti 100 x 100 m, která je vymezena v neshodě s hranicemi ploch regulace mezi lokalitami a plochami, neposkytuje konkrétnější představu o budoucí kompozici výškové regulace města (viz. dále níže).

U územního systému ekologické stability je uvedeno, že *„Biocentra a biokoridory ÚSES jsou na základě míry určitosti hranic vymezeny dvojím způsobem, a to jako vymezené v přesných hranicích a vymezené v prostoru k upřesnění“* . Jedná se o podmínku, která není v územním plánu přípustná, neboť takto navržené opatření obecné povahy je nepřezkoumatelné (viz. dále níže).

Krycí listy lokalit tak v kontextu zpracování Metropolitního plánu jako celku mají doprovodný informační charakter o tom, které další prvky jsou v daném území navrženy. Samotné regulativy krycích listů jsou však omezeny na minimum a znepréhledňují tak dokumentaci.

Z obsahu a nomenklatury Metropolitního plánu se jeví, že tento územní plán nesplňuje požadavky na obsah a strukturu dokumentace podle přílohy č. 7 Vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Tento nesoulad není řádně zdůvodněn, a tak předložená verze může být v rozporu se zadáním schváleného návrhu zadání dne 19. 9. 2013 Zastupitelstvem HMP Usnesením č. 31/6, ve kterém bylo odkazované na strukturu dle Vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Metropolitní plán není zcela v souladu s nadřazenou dokumentací ZÚR. Zpracovatel dle svého uvážení propsal do předložené verze pouze některé veřejně prospěšné stavby vyjmenované v ZUR, a proto v této části je porušeno závazné znění stavebního zákona. Metropolitní plán obsahuje v textové části procesní podmínky, které jsou však nepřipustné, neboť plánovací dokumentace má být samostatný dokument, jehož následnou úpravu může následně schválit pouze zastupitelstvo obce, nikoliv dotčený orgán. Samotná textace obsahuje odkazy na jiné právní předpisy, které nejsou přímo do textace propšány, např. jsou zde odkazy na PSP, které schvaluje pouze Rada hl. m. Prahy, a tím je textace v rozporu se zadáním, neboť zastupitelstvo hl. m. Prahy nemá výlučnou pravomoc rozhodovat o předložené verzi jako o celku, a proto je tato verze v nesouladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami a ustálenou judikaturou.

Z přezkoumání obsahu Metropolitního plánu se jeví, že samotná výšková regulace nereflextuje plochy s rozdílným způsobem využití, ale je vztažena ke čtvercům souřadnicové sítě 100 x 100 m, což neodpovídá požadavkům zákona 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Parametrická regulace umístování veřejných prostranství nenaplňuje požadavek na jednoznačné umístění zařízení, a zároveň odkazuje na předpis PSP, který je však vágně formulován, a proto hrozí, že vyvolá nejistotu vlastníků při výkonu jejich majetkových práv. Veřejné vybavení v článku 143 až 149 je v předložené verzi Metropolitního plánu nedostatečně popsáno a graficky znázorněno, tak nechrání nejen stávající plochy veřejného vybavení, ale neumožňuje i rozvoj veřejného vybavení ve veřejném zájmu.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.
Tyto předpoklady nejsou Metropolitním plánem **naplněny, a tak nelze potvrdit, že** Metropolitní plán **je zpracován v souladu s § 18 odst. 2 stavebního zákona.** Metropolitní plán deklaruje snahu zamezení expanze dosud nezastavěné krajiny, s odůvodněním aby byly účelně využívány stávající plochy v zastavěném území, případně plochy vyplňující proluky v zastavěném území. Tento předpoklad je však splněn pouze deklarací, neboť Metropolitní plán obsahuje velké množství definic s obecnými deklaracemi a obecnými požadavky na využití a prostorové uspořádání. Tyto požadavky jsou však v Metropolitním plánu v mnoha případech nedostatečné, a proto může nastat právní nejistota v předvídatelnosti stavebních úřadů, které budou moci postupovat dle svého správního uvážení při rozhodování o záměrech v území.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
Metropolitní plán **není zpracován jako dostatečný podklad pro naplnění cíle podle § 18 odst. 3 stavebního zákona.** Koordinace veřejného a soukromého zájmu by měla být promítnuta orgány územního plánování do pořizované územně plánovací dokumentace, která je pro všechny zúčastněné závazným podkladem pro rozhodování v území. Zároveň z takto promítnuté koordinace do ÚPD je následně vycházeno při odůvodnění rozhodnutí dle § 90 odst. 2 stavebního zákona. Součástí je i součinnost s dotčenými orgány, které specifikují svou ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a ze zvláštních právních předpisů. V Metropolitním plánu jsou však definovány veřejné zájmy ve většině případů nedostatečným způsobem a bude tak velmi obtížné naplnit ust. § 18 odst. 3 stavebního zákona.

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.
Toto ustanovení se používá při územním rozhodování v případech, kdy není vydán územní plán, proto se neaplikuje na hl. m. Prahu. Není jasné, proč tvrdíte není v rozporu s §18, nechťeli jste napsat není v souladu?

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904652	§19 Úkoly územního plánování <i>(1) Úkolem územního plánování je zejména</i> a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, Tento úkol je naplňován zpravidla průběžně (orgány územního plánování) a v rámci aktualizací ÚAP a dále při zpracovávání ÚPD - ve fázi průzkumů a rozborů území.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904653	Z odůvodnění Metropolitního plánu není zřejmé, zda zpracovatelé Metropolitního plánu vycházeli z aktuálních ÚAP a z doplňujících průzkumů a rozborů území, neboť v textové části Metropolitního plánu je uvedeno k datu 30.10.2016. <i>b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</i> Tento úkol by měl být především naplňován při zpracování ÚPD, která tyto koncepce stanovuje. Metropolitní plán obsahuje v textové části kapitoly: <i>Hlava I Základní koncepce.</i> <i>Hlava II Urbanistická koncepce</i> <i>Hlava III Koncepce (otevřené) krajiny</i> <i>Hlava IV Koncepce infrastruktury</i> Metropolitní plán je v dané části v souladu s § 19 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, názvy těchto kapitol jsou v souladu s přílohou č. 7 k vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění, avšak jejich obsahové naplnění je souhrn popisných informací, s odkazem na nutnost sebeobhájení přístupu a metod, které mají za cíl odůvodnit vizi naplnění využití území. Takto naformulované články kapitol patří do odůvodnění územního plánu. Nadto je v odůvodnění Metropolitního plánu sdělováno, že „ <i>Metropolitní plán představuje především politický a právní rámec a východisko pro usměrňování rozvoje hl. m. Prahy jako celku, pro rozhodování samosprávy hl. m. Prahy o nakládání s majetkem města či rozhodování o investicích v území, pro rozhodování o změnách v území, na straně jedné a na straně druhé je závazný pro další úrovně plánování a pro konkrétní rozhodování ve správních řízeních vedených na území Prahy</i> “. Pojem lokalita je používán s odkazem na charakter území dle § 2 písm. h) PSP, což však textovou část Metropolitního plánu činí nepřezkoumatelnou. Nedostatek je spatřován i ve skutečnosti, že zcela chybí podrobné podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, které by stanovovaly jasný právní rámec pro posuzování potencionálních záměrů v území a zajistily by tak praktickou použitelnost Metropolitního plánu. Odkaz na § 6 PSP je nedostatečný, a v dané části je Metropolitní plán nepřezkoumatelný. Doporučuji přesunout na str. 11 4 typy využití a pod to pojem lokalita. <i>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</i> <i>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</i> Metropolitní plán v dané části v souladu s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. Pojem lokalita je používán s odkazem na charakter území dle § 2 písm. h) PSP, což však textovou část Metropolitního plánu činí nepřezkoumatelnou. Nedostatek je spařován i ve skutečnosti, že zcela chybí podrobné podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, které by stanovovaly jasný právní rámec pro posuzování potencionálních záměrů v území a zajistily by tak praktickou použitelnost Metropolitního plánu. Odkaz na § 6 PSP je nedostatečný, a v dané části je Metropolitní plán nepřezkoumatelný. Obsahové naplnění je souhrn popisných informací, s odkazem na nutnost sebeobhájení přístupu a metod, které mají za cíl odůvodnit vizi naplnění využití území. Takto naformulované, články kapitol patří do odůvodnění územního plánu. V některých případech lokalit se i vzájemně vylučujícího využití území. <i>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,</i> Metropolitní plán je pouze částečně v souladu s § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona. Podmínky pro provedení změn v území jsou v Metropolitním plánu stanoveny s ohledem na stávající charakter území. Metropolitní plán v souladu s § 5 PSP člení území hl. m. Prahy podle převažujícího charakteru na lokality. V souladu s § 2 písm. h) PSP, ale v samotném textu nejsou jednoznačně stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, a pokud jsou stanoveny, tak jsou jen velmi omezeně a zcela nedostatečně. <i>f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),</i> Metropolitní plán není v dané části zcela v souladu s § 19 odst. 1, písm. f) stavebního zákona, z důvodu, že na jedné straně v odůvodnění MPP říká, že „ <i>nestanovuje pořadí změn v území (etapizaci), některé jeho části jsou však vymezeny jako metropolitní priority</i> “, avšak následně v Metropolitním plánu je odůvodňována nutnost tyto priority „ <i>postupně v čase přednostně naplňovat a na které je třeba soustředit pozornost</i> “. Byť stanovení pořadí změn v území není povinnou součástí ÚPD v případech, kdy to není účelné, tak v daném případě pokud zpracovatel Metropolitního plánu vyjmenovává všeobecně předmětné metropolitní priority v neurčené časové ose, tak bez stanovení etapizace, tak se dostává do rozporu s požadavky na obsah dokumentace. Přesunout na stranu 14 etapizace. <i>g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,</i> Metropolitní plán je v dané části pouze částečně v souladu s § 19 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť opatření zpracovatele Metropolitního plánu, která jsou v krajině navržena, tj. poldry nebo vodní nádrže jsou vymezeny ve výkresech pouze grafickou značkou a nikoliv plošně, a tak pro rozhodování v území je toto znázornění nedostatečné. <i>h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,</i> Metropolitní plán je v dané části pouze částečně v souladu s § 19 odst. 1 písm. h) stavebního zákona, neboť nejsou stanoveny podmínky pro využití tak, aby budoucí investoři měli velmi potřebnou právní jistotu pro svůj zvolený druh podnikání. Takovouto právní jistotu však zpracovaný Metropolitní plán neposkytuje. <i>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,</i> Metropolitní plán je v dané části pouze částečně v souladu s § 19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona, neboť Metropolitní plán pro „kvalitní bydlení“ vymezuje plochy pro veřejnou infrastrukturu, včetně ploch pro dopravu v klidu, plochy veřejného prostranství a plochy občanského vybavení, avšak v takovém rozsahu, že pro ně nestanovuje podmínky (například jako „podmíněně přípustné využití“, kdy by v plochách ohrožených hlukem byla např. podmínka prokázání dodržení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných prostorech v navazujícím řízení - zejména u staveb pro bydlení, školství, zdravotnictví apod.). Byť je stanovena výšková hladina RNP, je tato hladina v takovém rozmezí při překryvu ploch s rozdílným využitím území, že nezaručuje kvalitní rozvoj. <i>j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,</i> Metropolitní plán je v dané části pouze částečně v souladu s § 19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona. Předložený Metropolitní plán neposkytuje dostatečnou právní jistotu, neboť postrádá přehlednost a čitelnost. Je obtížně srozumitelný a náročný na výklad. Řada pojmů užívaných v Metropolitním plánu nemá podporu v legislativě, v textové části (Hlava II Pojmy) nebylo vysvětlení nestandardních výrazů nalezeno. <i>k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,</i> Metropolitní plán je v dané části pouze částečně v souladu s § 19 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Zpracovatel se pouze v obecné rovině v odůvodnění odvolává na soulad se ZUR, byť přesněji nespecifikuje, jak tento soulad byl propsán do grafické části Metropolitního plánu. Použití odůvodnění, že v ZUR taktéž není tento ochranný systém graficky vymezen je nesprávný, neboť ZURky nemusí obsahovat toto grafické znázornění. Naopak Metropolitní plán by v této části měl řešit územní podmínky pro zajištění civilní ochrany a nerezignovat na vymezení veřejně prospěšných opatření. <i>l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,</i>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904654	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904655	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904656	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904657	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904658	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904659	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904660	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904661	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904662	

Metropolitní plán nevymezuje žádná území určená speciálně pro asanace, rekonstrukční nebo rekultivační zásahy do území.

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904663	<p><i>m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,</i></p> <p>Metropolitní plán není zcela v souladu s § 19 odst. (1), písm. m) stavebního zákona, viz. posouzení SEA níže.</p> <p><i>n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,</i></p> <p>V Metropolitním plánu není řešeno. Metropolitní plán předpokládá dotěžení nerostných surovin ve stávajících lokalitách v rozsahu platných povolení k těžbě a budoucí rekultivaci těžbou postiženého území a navrácení těchto území do veřejně přístupné krajiny. K zahájení těžby nerostných surovin Metropolitní plán nenavrhuje žádná další území.</p> <p><i>o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.</i></p> <p>Metropolitní plán nemá v dané části prokázán soulad s § 19 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Není seznatelné, jak Metropolitní plán zajišťuje podmínky pro ochranu kulturních hodnot města, nechrání a nerozvíjí kulturní a civilizační hodnoty území, a tím je v souladu se zásadami uvedenými v ZÚR:</p> <p>Zásady koncepce rozvoje a ochrany kulturních a civilizačních hodnot jsou uvedeny převážně v kapitolách 1, 2.4, 8.1, 8.3 a 8.4 ZÚR:</p> <p><i>2.4.1 Ochrana kulturních hodnot</i> <i>b) zajistit podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkových zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma,</i> <i>d) zajistit podmínky pro ochranu prvků sídelní struktury podporující historickou paměť původní struktury osídlení a individualitu městských částí,“</i> <i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i> <i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zón, areálů kulturních památek .(národních kulturních památek),</i> <i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i> <i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i> <i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón,</i> <i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách,</i></p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904666	<p>NEJEDNOZNAČNOST, POJMOVOST, ATD.</p> <p>Metropolitní plán postrádá dostatečnou přehlednost a čitelnost. Naléhavým problémem je, že řada pojmů užívaných v Metropolitním plánu nemá podporu v platné aktuální legislativě, v textové části (Hlava II Pojmy) nebylo vysvětlení nestandardních výrazů nalezeno. Některé pojmy popsány jsou, avšak nejednoznačně.</p> <p>Problémem je nejasná hierarchie regulativů pro různé územní jednotky regulativů Metropolitního plánu, tj. “území”, “plocha”, “lokalita”, “strukturální prvek”. Regulativy regulativy vztažené na plochu jsou uváděny jak v regulativech vázaných na plochu, tak v regulativech vázaných na lokalitu.</p> <p>Metropolitní plán je nejasný v plochách s rozdílným způsobem využití, kde jsou definovány pouze plochy obytné/produkční/rekreační lokality. Plochy veřejné vybavenosti, parků, parkově upravených částí VP, koridory dopravy a další jsou překryvnými vrstvami bílé/pruhované, takže je čitelnost minimální. Nemají definované regulativy, ale pouze popis.</p> <p>Omezení regulativů výhradně na prostorový rozměr města bez regulace způsobu jeho využití nemá předpoklady ke splnění potřeb územního plánu zejména ve vztahu k veřejné vybavenosti.</p> <p>Kapacita území není známa a není z Metropolitní plánu zjiitelná.</p> <p>Metropolitní plán se málo zabývá návazností na bezprostředně navazující a širší území. Koncepce nezahrnuje návaznosti na sousedící území a nezabývá se dostatečně ani potřebami okrajových území (připojených měst, městeček, vesnic a osad).</p> <p>Metropolitní plán přesouvá rozhodování o způsobu a formě rozvoje Prahy ze samosprávy na stavební úřady.</p> <p>Parametrické stanovení řady regulativů včetně ploch pro veřejné vybavení přináší nejistotu plnění významných funkcí města. Parametrická regulace přináší značnou míru nové nejistoty pro všechny, i samosprávu, soukromé vlastníky a investory. Územní plán by se v průběhu doby „sám od sebe“ měnil, čímž se mění v čase i podmínky pro realizaci staveb z pohledu jejich investorů. Vlastník pozemku nemá a nebude mít jistotu, že právě jeho pozemek bude určen ke stejnému způsobu využití na začátku platnosti Metropolitního plánu a za nějakou dobu poté. Pokud bude index vyčerpán jinými vlastníky pozemků v lokalitě, kteří jako první realizují stavbu, dojde k samovolné změně využití pozemku, který bude muset být využit třeba pro veřejné prostranství nebo veřejné vybavení.</p> <p>Vymezení lokalit v mnoha případech neodpovídá jejich skutečnému charakteru a struktuře. Karty jsou obtížně přehledné, bez popisů názvů ulic a náměstí, bez naznačení návazností na sousední lokality. Sousední území jsou na kartách překryta bílou šrafovou a návaznosti nelze v kartách dohledat. Přitom právě hranice lokalit jsou urbanisticky významným „dějištěm“.</p> <p>Metropolitní plán nevytváří podmínky pro zajištění funkčního mixu vybavenosti území. Regulace veřejné vybavenosti Metropolitního plánu, stanovená v čl. 143 – 149, nesplňuje požadavky pro vytváření podmínek, pro komplexní řešení účelného využití a uspořádání území. Metropolitní plán se nezabývá vztahem mezi veřejnou vybaveností a veřejným prostranstvím, nereguluje max. podíl ani max. plochy obchodních zařízení.</p> <p>Metropolitní plán nenaplnňuje následující ustanovení stavebního zákona: „§ 18 (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a rostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje § 43 (1) Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; …“</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904669	<p>INFRASTRUKTURA</p> <p>Technická infrastruktura Metropolitního plánu je obtížně čitelná a zůstává hodně jen v obecné úrovni. Chybí provázanost její existence, resp. nové výstavby ve vazbě na rozvoj lokalit území. Rovněž dlouhodobý neuralgický bod - ÚČOV a řešení kalového hospodářství není dostatečně zdůvodněn. V grafické části je technická infrastruktura zobrazena v plném rozsahu všech řešených systému pouze schématicky. Zobrazení je poněkud nepřehledné, místy není systém vymezen, místy plošné zařízení nahrazuje nevymezená značka. Pro plochy technické infrastruktury by měla být vymezena samostatná plocha s rozdílným způsobem využití. Nejsou zakresleny stávající VPS, na které by měly navazovat navrhované VPS. Ve výkresu nejsou uvedeny názvy ulic, a tím se výkres stává značně nepřehledným. Metropolitní plán neposkytuje návrh technické infrastruktury jako ucelené, přehledné a jednoznačné informace. V hlavním výkresu zaniká vyznačení systémů technické infrastruktury pod nánosem dalších informací. Pokud jsou některá stávající zařízení zobrazena pouze v polohopisu, nejsou zobrazena v legendě.</p> <p>Špatnou přehlednost Metropolitního plánu způsobuje vymezení vybraných koridorů a ploch technické infrastruktury či územních rezerv různou tloušťkou a zvýrazněným šrafováním, které jsou společné s plochami a koridory dopravní infrastruktury. Některá plošná zařízení jsou naopak vyznačené pouze grafickým symbolem, a to i zařízení plošně rozsáhlá, či nově navrhovaná.</p> <p>Grafická část schématu S07 není dostačující, resp. má spíše informační charakter.</p> <p>Odkaz na strategii energetické koncepce je nedostatečným. Zvolený návrh, že některé stávající části systému silniční nebo železniční dopravy jsou vymezené pouze „kresbou“ v mapovém podkladu, je poněkud zavádějící. Grafické zobrazení by mělo být užito takové, které dostatečně odliší stávající a navrhované části, tak, aby bylo podáno jasné a vyčerpávající informace nejen o návrhu vyžití území a příslušných regulativech, ale i o jednotlivých dopravních systémech, jejich koridorech a plochách.</p>

Pro plochy dopravy by měla být vymezena samostatná plocha s rozdílným způsobem využití.

Další vstupy do nadřazeného dopravního skeletu:
- Obecně je třeba konstatovat, že dochází ke neustálému zvyšování zastavěnosti centrální části města bez ohledu na skutečnost, že je zde vyčerpaná možnost dopravních cest, doprava v klidu atd.

Z návrhu vyplývá, že chybí územní rezervy pro Metro a je vhodné:
· zahrnout územní rezervu - prodloužení Trasy A Nemocnice Motol - Řepy - Zličín
· zahrnout územní rezervu - prodloužení Trasy A Nemocnice Motol - Letiště V. H.
· zahrnout územní rezervu - prodloužení Trasy C Letňany - Čakovice
· zahrnout územní rezervu - prodloužení Trasy D Depo Písnice - Jesenice (jen malý kousek na katastru Prahy, pokračování ve Středočeském kraji)
· zahrnout prodloužení Trasy D - Žižkov - Vysočany
· zahrnout prodloužení Trasy A ze Strašnické na nádraží Hostivař vč. územní rezervy do Horních Měcholup
· zahrnout územní rezervu na prodloužení Trasy B do Horních Počernic

Cyklistická doprava:
Rozsah cyklotras znázorněných ve výkresu dopravní infrastruktury je oproti stávajícímu územnímu plánu (i oproti stávajícímu stavu) poměrně výrazně redukován. Nové cyklotrasy se navrhuji jen výjimečně. Lze tak očekávat pouze další rozšiřování prostoru pro cyklistiku na úkor stávajícího dopravního prostoru pro automobilovou dopravu.

Dopravní infrastruktura neřeší ochranu centra a zklidňování dopravy v centru města – v Metropolitním plánu.

K NAPLNĚNÍ STRATEGICKÉHO PLÁNU, ZUR A PUR
Návrh Metropolitního plánu nenaplníuje zcela požadavky Strategického plánu hl. Města Prahy. Je vhodné, aby Metropolitní plán jako hlavní nástroj implementace cílů obsažených ve strategických dokumentech vytvořil sadu regulací, které zajistí implementaci požadavků ze strategických dokumentů.

Metropolitní plán je v rozporu se ZÚR, zejm. s částí 2. 2 urbanistická koncepce, která ukládá jako jeden z úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. Diskutabilní je podpora kvalitního bydlení ve městě, zajištění veřejné vybavenosti ve městě, ochrana zeleně, ochrana životního prostředí, podpora tzv. měkké dopravy, důsledná tvorba města krátkých vzdáleností, koordinace rozvoje města a jeho okolí.

Metropolitní plán zároveň nedostatečně řeší návaznost a koordinaci s ÚPD Středočeského kraje. Základní princip Metropolitního plánu je zastavení rozrůstání města do krajiny. Hrozí však, že takový rozvoj bude pokračovat hned za hranicí hl. m. Prahy včetně všech negativních důsledků rezidenční i komerční suburbanizace.

Návrh neobsahuje dostatečné odůvodnění (průkaz), jak Metropolitní plán svou výškovou regulací ochraňuje panorama města, umísťuje výškové stavby na hranách náhorních plošin, řeší problematiku ochrany životního prostředí, respektuje vymezení ÚSES a prokazuje soulad s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona a tím vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj.

ZASTAVITELNÉ X NEZASTAVITELNÉ PLOCHY

Vymezení zastavitelného území v Metropolitním plánu vychází zjevně z původní představy zpracovatelského týmu řešit území hl.m. Prahy výhradně prostřednictvím regulativů pro jednotlivé lokality.

Vymezením zastavitelného území bez jednoznačného vymezení nezastavitelných ploch a ploch veřejného vybavení může mít veřejný sektor významně oslabenou pozici při řešení uspořádání území (dle §52 a §102 stavebního zákona).

Vymezení zastavitelného území bez jednoznačných regulativů umožňuje zastavět celou řadu významných nezastavěných území v Praze (Lysolajské a Šárecké údolí, severní svahy pod Strahovským stadionem, bastiony Hradčanských hradeb, a další).

V Metropolitním plánu tvoří zastavitelné lokality zastavitelné území. Zastavitelné území zahrnuje i převažující část stávající městské zeleně. Přeměna bezmála celého území Prahy na území zastavitelné může mít závažné důsledky z hlediska dopadů do trvale udržitelného rozvoje území.

Při absenci pevně stanovených regulativů, které v navrženém územním plánu chybí, umožňuje Metropolitní plán zástavbu prakticky v jakékoliv jeho části. V oddíle 03/Hlava I ani jinde nebyly stanoveny jednoznačné regulativy. Pro parky je sice uvedeno označení „zastavitelné lokality nestavební“, specifické regulativy pro tyto lokality však nebyly nalezeny. Lze tak dovodit, že zástavba je teoreticky možná téměř všude, i v parcích. Ochrana zeleně v Metropolitním plánu je tak problematická.

K případným argumentům, že zastavitelné území nemusí být zastavitelné pak je třeba citovat §2, odst 1), písm. j) stavebního zákona, že *“zastavitelnou plochou plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje,*

Rozsah zastavitelného území, ve kterém by došlo k zásadní změně ceny pozemků zahrnutých do zastavitelného území (cena plochy parku je nižší než cena zastavitelné plochy) je nevyvážený a z hlediska § 102 stavebního zákona krajně problematický.

Lze konstatovat významný nárůst výměry zastavitelného území:
· Nárůst vůči zastavěnému území podle skutečné hranice zástavby
- Metropolitní plán navyšuje zastavitelné území **o více než 71 km2 vůči skutečné hranici zástavby** (zastavěnému území podle ÚAP (2015), což činí nárůst o 33 % zastavěného území dle skutečné hranice zástavby (ÚAP).
- Celkové zastavitelné území v Metropolitním plánu zaujímá 57,8 % území Prahy. Podle skutečné hranice dle ÚAP (2015) zaujímalo zastavěné území 2015 pouze 43,7 %.
· Nárůst zastavitelného území v porovnání s platným územním plánem
- Metropolitní plán navyšuje zastavitelné území **o téměř 50 km2 vůči platnému územnímu plánu**, což činí 21,1 % výměry zastavitelného území dle současně platného územního plánu.
Celkové zastavitelné území v Metropolitním plánu zaujímá 57,8 % území Prahy. Podle platného územního plánu zaujímá nezastavitelné území pouze 47,7 % území Prahy.
· Ve skutečnosti může být výměra skutečně zastavitelného území ještě vyšší, protože v nezastavitelném území jsou v Metropolitním plánu další zastavěná území, která nejsou v tabulce zohledněna. Jsou to např. samoty (Článek 91).

Významný úbytek nezastavitelného území:
· Úbytek nezastavitelného území v porovnání s nezastavěným územím podle skutečné hranice zástavby dle ÚAP (zeleně zvýrazněné řádky):
- Metropolitní plán snižuje výměru nezastavitelného území o více než 71 km2 vůči skutečné hranici zástavby (nezastavěnému území) podle ÚAP (2015), což činí úbytek 25,4 % vůči nezastavěnému území dle skutečné hranice zástavby v ÚAP.
- Celková výměra nezastavitelného území v Metropolitním plánu činí 42,2 % území Prahy.
Celková výměra nezastavěného území podle skutečné hranice území činila dle ÚAP (2015) výrazně více - 56,6 % území Prahy.

· Úbytek nezastavitelného území v porovnání se současně platným územním plánem (modře zvýrazněné řádky):
- Metropolitní plán snižuje výměru nezastavitelného území o téměř 50 km2 vůči platnému územnímu plánu, což činí 19,2 % výměry nezastavitelného území stanoveného v současně platném ÚP HMP.
- Výměra nezastavitelného území v Metropolitním plánu činí pouze 42,2 % území Prahy.
- V platném územním plánu činí výměra nezastavitelného území 52,3 % území Prahy.

Do zastavitelného území je v Metropolitním plánu zahrnuta výměra lokalit „Krajiny ve městě“, zahrnující zastavitelné nestavební lokality (Článek 51 (11) parkové areály, Článek 52 (12) parková prostranství a Článek 53 parkové lesy) o výměře 30 km2. Jejich deklarovaná nezastavitelnost je významně ohrožena, plochy lze snadno změnit na zastavitelné. Plochy nejsou jako součást zastavitelného území chráněny stavebním zákonem a nejsou dostatečně chráněny regulativy Metropolitního plánu.

Podle ust. § 18 odst (4) stavebního zákona platí, že „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nestanovuje koeficient zeleně v transformačních a rozvojových plochách.

Koeficient zeleně je jedním z významných regulačních prvků, které pomáhají zajistit kvalitu prostředí v transformačních a rozvojových plochách. Metropolitní plán tento velice účinný nástroj nevyužívá a tím omezuje možnost města ovlivnit charakter budoucí zástavby. Koeficient zeleně stavebníky nutí k zajištění minimálního podílu zeleně.

Metropolitní plán nestanovuje minimální podíl bydlení v centrální části města.

Minimální podíl bydlení je významný regulační prvek, který chrání bydlení v centru města a jeho zrušení by zcela jistě způsobilo další nežádoucí vylidňování středu Prahy. Minimální podíl bydlení výrazně usměrňuje snahu o přeměnu budov v centru na hotely a administrativu.

Jinak !!!! – odkaz na příslušný paragraf SZ

V lokalitách s heterogenní strukturou, blokovou strukturou nejsou vymezeny dílčí ucelené plochy zahradního města. Tím jsou regulativy zastavěnosti bloku zahradního města nejednoznačné. Regulace pro městské parky by měla být ukotvena v čl. 84, čl. 90, čl.110 a čl. 112. Z těchto článků však nevyplývají exaktní regulativy pro nezástavbu tohoto území. Naopak je připuštěna zástavba o 2RNP a u stávajících budov + 1RNP. V těchto zastavitelných plochách lze umisťovat další budovy, pokud jsou nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb. A dále lze zde umisťovat nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

Z výše uvedeného plyne, že ochrana městských parků dle čl. 90 je naprosto nedostatečná, pokud se nacházejí v zastavitelném území.

ÚSES
Metropolitní plán připouští změnu vymezení ploch ÚSES v území, a to při střetu se záměrem technické nebo dopravní infrastruktury. Posouzení, zda se jedná o málo významné narušení podmínek pro celkovou funkční způsobilost ÚSES (čl. 19) bude, bez uvedení podrobnějších pravidel pro rozhodování, v kompetenci jednotlivých stavebních úřadů.

U územního systému ekologické stability je uvedeno čl.113, že „Biocentra a biokoridory ÚSES jsou na základě míry určitosti hranic vymezeny dvojím způsobem, a to jako vymezené v přesných hranicích a vymezené v prostoru k upřesnění" . Jedná se o podmínku, která není v územním plánu srozumitelná, a takto navržený Metropolitní plán není jako opatření obecné povahy přezkoumatelný. V čl. 114 je uvedeno, že provedení změny v území považováno za přípustné i tehdy, pokud narušení podmínek pro celkovou funkční způsobilost ÚSES je málo významné, tedy takové, které působí pouze omezeně v daném místě a přitom zachovává celkovou funkční způsobilost systému. Jedná se o podmínku, která není v územním plánu srozumitelná, a takto navržený Metropolitní plán není jako opatření obecné povahy přezkoumatelný.

VÝŠKOVÁ REGULACE
Výšková regulace, stanovená rastrem 100 x 100 m metrů není zcela vhodná. Je zcela nepoužitelná pro historické jádro Prahy, k jehož hodnotám patří mj. rozmanitost výškového uspořádání. Navržená výšková regulace ve čtvercích je nepoužitelná, homogenizace výšek (např. sjednocení uliček na Malé Straně na 3 podlaží, jak je v Metropolitním plánu uvedeno) by obraz města mohla zlikvidovat.

Ve výškové regulaci ve stabilizované části území se objevují nepřesnosti a na mnoha místech ve stabilizovaných lokalitách neodpovídá skutečnému stavu.

Výšková regulace vychází z počtu podlaží, avšak takového ukotvení v Metropolitním plánu není vhodné, neboť výška dle funkčního využití budovy může být proměnná, vztaženo k PSP až 7 m, a tak se může stát, že stavebník využije možnosti umístění „vyššího objektu“, který splňuje regulativ počtu pater, avšak bude výška rozdílná oproti stávající vedlejší stavbě, která bude mít rozdílné funkční využití. Vzhledem k možné různé konstrukční výšce podlaží pro rozmezí podlažností stanovené od 2, do 8 RNP (bez regulace) dle čl. 98 by měla být stanovena maximální regulovaná výška budovy.

Výšková regulace není vztažena jednoznačně k charakteru území, nebo stavebnímu bloku, naopak je umístěna v ploše bez jednoznačně stanovených hranic k vytvořenému rastru 100x100m. Tímto mohou vznikat sporné situace, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.

Metropolitní plán umožňuje překročení maximálního RNP budov souvisejících s provozem areálu (zejm. administrativních budov) v lokalitách zastavitelných stabilizovaných flexibilních až o 4 RNP v souladu s čl. 103.

Pro podlažnost 21 je rozmezí podlažnosti, vymezeno příliš široce (13-21 RNP) a v území tak může dojít k nerovnok neopodstatněné nerovnoměrné výškové zástavbě.

VEŘEJNÁ VYBAVENOST

Metropolitní plán stanovuje pouze parametrickou regulaci, která se jeví vzhledem k neurčitosti funkčního využití území nepostačující. Metropolitní plán tak nevymezuje v hlavním výkrese plochy pro občanskou vybavenost (stav) nebo pro plochy sportu (stav), kdy tak není nastavena ochrana těchto ploch před jejich zastavěním bytovými či administrativními objekty. Tyto plochy musí být vymezeny jako samostatné plochy s rozdílným způsobem využití. Vymezení stávající občanské vybavenosti je stanovena v č. 149 bodem, a tak dle odstavce 2 čl. 149 nezajišťuje dostatečnou ochranu těchto ploch a proto je zcela nedostatečné, bez jakékoliv možnosti ovlivnění svévolné redukce.

Vymezení občanské vybavenosti (návrh) v transformačních a rozvojových plochách bodem či procentem je zcela nedostatečné. Bez stanovení konkrétních pravidel, na kterých pozemcích má být občanská vybavenost umístěna a jak se na ní mají jednotliví stavebníci/vlastníci pozemků v ploše podílet, povede tento způsob regulace k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území. Nepřiměřený podíl občanské vybavenosti tak zbudě na toho, kdo do území vstoupí jako poslední, popř. minimální podíl občanské vybavenosti nebude splněn (analogie s plovoucími značkami)

V obytných lokalitách, které logicky převažují, lze realizovat monofunkční plochy bydlení a/nebo administrativy. Pro administrativní funkci by byly stanovené parametry pro veřejnou občanskou vybavenost předimenzované, pro obytnou funkci nepostačující. Nebyly nalezeny parametry pro komerční vybavenost. Zajištění funkčního mixu (města krátkých vzdáleností) není nijak garantováno. Veřejné vybavení je v metropolitním plánu zobrazeno v hlavním výkresu částečně jako součást ploch s rozdílným způsobem využití u malého podílu návrhových ploch, stávající vybavení není znázorněno vůbec. Schéma vybavenosti není podloženo mapovým podkladem.

Vymezení plochou je u poměrně malého procenta vybavenosti s tím, že pouze u těch, kde je evidován nějaký záměr, je určen i druh vybavenosti. U ostatních ploch se jedná o prostý výčet ploch bez konkrétní náplně, eventuálně odkaz na původní zařídění v současně platné dokumentaci, což nedává představu o tom, jaká koncepce byla při návrhu veřejného vybavení zvolena.

VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

V Metropolitním plánu jsou jako plochy s rozdílným způsobem využití stanoveny „lokality“ zastavitelné – produkční, obytné a rekreační, a nezastavitelné – rekreační, přírodní a produkční. Plochy veřejných prostranství nejsou vymezeny jako plochy s rozdílným způsobem využití a nejsou pro ně stanoveny podmínky jejich využití, což je v rozporu s v současné době platnou legislativou – prováděcími předpisy k stavebnímu zákonu. Veřejná prostranství jsou v Metropolitním plánu členěna na „Uliční prostranství“ a „Parky“. Uliční prostranství jsou členěna na metropolitní třídy a čtvrté třídy. Parky se člení na metropolitní čtvrté, lokální a místní. Ve stabilizovaných lokalitách jsou vymezena uliční prostranství plochou, v transformačních a rozvojových kombinací plochy, propojením nebo bodem. U parků se jedná o plochy nebo nestavební bloky.

V některých lokalitách jsou nároky na uliční prostranství a parky vymezeny požadavkem na procentuální podíl. Jestliže nejsou návrhová veřejná prostranství plošně vymezena, není možné je ve správním řízení umístit, pokud není rozvoj území podmíněn zpracováním regulačního plánu nebo územní studie. V hlavním výkresu je patrné, že jsou velmi podrobně stanoveny plochy veřejných prostranství ve stabilizovaných plochách, tedy stávající stav, zatímco návrhová veřejná prostranství nejsou plochami prakticky vymezena vůbec. Je zde zřejmý rozpor mezi stavem a návrhem v podrobnosti vymezení koncepce důležitého systému města. Územní plán tak připomíná spíš analýzu stavu, než koncepční rozvojový dokument, který má sloužit pro rozhodování v území. Nežádoucí je i zahrnutí velkých hmot zeleně včetně lesních masivů do systému veřejných prostranství. Zde se jedná o systém rekreace, který by neměl být s veřejnými prostranstvími směřován. Nehledě k problematice finančních dopadů pro město, které ze zařazení do veřejných prostranství vyplývá.		
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904684
PROTIPOVODŇOVÁ OPATŘENÍ		
Metropolitní plán převzal rozsah protipovodňových opatření z platného územního plánu. Vymezením ploch na březích Vltavy a Berounky do zastavitelných rekreačních ploch však nezajistil dostatečně ochranu území před zástavbou. Ostatní menší toky dostatečně nezohlednil.		
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904685
TRANSFORMAČNÍ A ROZVOJOVÉ PLOCHY		
Metropolitní plán uvolňuje výstavbu na velkých rozvojových územích (dnes v převážně většině stavební uzávěra), avšak bez upřesnění podmínek pro výstavbu. Nastavená parametrická regulace pro transformační a rozvojové plochy dostatečně nereguluje dané území a tak není dostatečně ochráněn koordinovaný rozvoj těchto ploch. Regulativ uplatňovaný formou plovoucích značek u veřejného vybavení není žádoucí viz veřejné vybavení. Z čl. 77, 87 ani 96 vztaheno k parametrickým regulacím není zřejmé jak se parametrické regulativy stanovené pro celou transformační či rozvojovou plochu budou přerozdělovat mezi jednotlivé stavební záměry/stavebníky v ploše, a proto lze konstatovat, že kdo dříve do území přijde, ten i má možnost nevětšího potenciálu vyčerpání území. Podle odst. 4 čl. 77 se parametrické regulativy neuplatní při umísťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů. Tento regulativ je však zavádějící, není uvedeno, z jaké plochy se následně počítají parametrické regulativy veřejných prostranství a to zda z celé plochy transformační/rozvojové plochy nebo z celé plochy při odečtení onoho 20 m pásu.		
Podle bodu 8, čl. 96 se koeficient zastavění stavebního bloku (ZB) vztahuje na celý blok a ne na pozemek. Není určeno, jak mají městské části předcházet vyčerpání míry využití území investorem, který přijde dřív než ostatní.		
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904686
OCHRANA KULTURNÍCH HODNOT		
Regulace Metropolitního plánu V textové části byla o ochraně kulturních hodnot území nalezena jen jediná zmínka, a to v čl. 10, odst. (2), kde je uvedeno (citace): „{2} Historické město a) Metropolitní plán vychází z ochrany historických krajinných, urbánních a architektonických kompozičních principů a posiluje všechny projevy historické vrstevnatosti, definuje potenciál a předpokládá kontinuální doplňování struktury města současnými stavbami s různorodým využitím. b) Ochrana historického dědictví je pojmána aktivně jako rozvoj nové vrstvy architektury v okrajových částech památkově chráněných území a zejména v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Diferenciace regulativů v území je hlavním principem ochrany a rozvoje kulturního dědictví.“ · V příloze č. 1 k závazné textové části je ve výkresu S01 Schéma metropolitní priority 1:100 000 je zakreslena pouze hranice PPR a OP MPR · V příloze č. 8 k závazné textové části (soubory krycích listů KLZ) nebyla žádná zmínka o ochraně kulturních hodnot (ani území, ani objektů) nalezena.		
Ve výkresech nebyly nalezeny žádné koncepční urbanistické zásady ani jiné vazby zajišťující ochranu kulturních hodnot území, nebyly nalezeny hranice MPR, OP MPR, MPZ, VPR ani VPZ.		
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904687
1.1 Odůvodnění Metropolitního plánu V textové části odůvodnění (Kapitola 9) je mnohokrát ochrana kulturního dědictví zmiňována (převážně jako požadavek stanovený právními předpisy), nebylo však nalezeno vysvětlení, jak je ochrana promítnuta do urbanistické koncepce MPP. V příloze č. 1 textové části odůvodnění (soubory krycích listů KLO) nebyly zmínky o ochraně kulturního dědictví nalezeny. Ve výkresové části odůvodnění jsou hranice památkových rezervací, zón a ochranná pásma zakresleny jsou zakresleny pouze ve výkresu 001 Koordinační výkres.		
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904688
2 Vyhodnocení podmínek ochrany kulturních hodnot v MPP Na území Prahy je kromě rezervací a zón (které jsou v různých částech města, nejsou jen v tzv. historickém městě) a dále také několik tisíc památkově chráněných kulturních památek a řada archeologických památek, rozprostřených po celém území. Všechny tyto prvky jsou součástí kulturních a civilizačních hodnot území, které je nutno chránit. Památkově chráněná území (rezervace a zóny, kulturní památky a území ÚAN) jsou samozřejmě pod ochranou památkové péče podle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči v platném znění, ale to není pro rozvoj města, jeho identitu a kvalitu života v území zdaleka postačující. Metody památkové ochrany nemohou zahrnovat komplexní posouzení území ze všech hledisek a ve všech souvislostech. Podmínky pro jejich ochranu a rozvoj musí být proto součástí urbanistické koncepce územního plánu. V koncepci musí být komplexně zahrnuty kulturní a civilizační hodnoty území jako významná složka posouzení možností území. Metropolitní plán se podmínkami ochrany kulturního dědictví dostatečně nezabývá a nezohledňuje je. V textové části uvedený výrok o ochraně kulturního dědictví není do návrhu Metropolitního plánu ani do diferenciace regulativů promítnut. Není tak zřejmé, jak je zajištěna ochrana významných hodnot území a integrity Prahy.		
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904689
2.1 Metropolitní plán nezajišťuje seznatelným způsobem podmínky pro ochranu kulturních hodnot města, nechrání a nerozvíjí kulturní a civilizační hodnoty území, a tím:		
a) Oslabuje možnosti samosprávy a veřejnosti Nedostačující ochrana kulturního dědictví v urbanistické koncepci a regulativech Metropolitního plánu bere samosprávě a veřejnosti možnost ovlivnit vývoj města. Nejsou tak naplněny cíle územního plánování stanovené v § 18 stavebního zákona: „Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů“		
b) Není prokázán soulad s dalšími cíli a úkoly územního plánování (§ 18 a § 19 stavebního zákona): „§ 18, odst (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického,architektonického a archeologického dědictví. § 19, odst (1) Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,		
c) Není v souladu se zásadami uvedenými v ZÚR Lze odkázat na Zásady koncepce rozvoje a ochrany kulturních a civilizačních hodnot, které jsou uvedeny převážně v kapitolách 1, 2.4, 8.1, 8.3 a 8.4 ZÚR, viz.: 2.4.1 Ochrana kulturních hodnot b) zajistit podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkových zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma, d) zajistit podmínky pro ochranu prvků sídelní struktury podporující historickou paměť původní struktury osídlení a individualitu městských částí,“ 8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot		

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904690	<p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zón, areálů kulturních památek (národních kulturních památek),</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón,</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách,</i></p> <p>Ve výkrese Z02 Metropolitního plánu jsou bílou plochou vymezeny stavební bloky v podrobnosti nenáležící územnímu plánu.</p> <p>V Metropolitním plánu jsou v modernistických strukturách (06) bílou plochou vymezené stavební bloky (v obrysech zastavěných ploch stávajících budov) obklopené šrafovanými plochami parku ve volné zástavbě.</p> <p>Ve vesnických strukturách (05) a ve strukturách zahradního města (07) jsou bílou plochou vymezeny zastavěné plochy jednotlivých vil/domů (v obrysech odpovídajících stávajícím budovám), obklopené šrafovanými plochami soukromých zahrad. Tyto bílé plochy stavebních bloků jsou zakresleny v podrobnosti, které územní plán obsahovat nesmí (náleží svým obsahem regulačnímu plánu).</p> <p>Metropolitní plán tímto nesplňuje ustanovení § 43, odst 3 stavebního zákon, který stanoví:</p> <p><i>„§ 43 Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.</i></p> <p>Metropolitní plán nepředpokládá vůbec využití nástroje „stavební uzávěry“, který umožňuje městu zajistit dočasnou ochranu určitého území. Pro zajištění dočasné ochrany určitého území před stavbami nebo jinými činnostmi, které by mohly omezit budoucí záměry v území je třeba tento nástroj, umožňující městu zajištění kontroly nad významnými rozvojovými územími města.</p>
			<p>EKONOMICKÝ DOPAD X BILANCE</p> <p>Předložená verze Metropolitního plánu neobsahuje ekonomický dopad a balance, neřeší dostatečně podmíněnost staveb, neboť deklaratorní vyjádření o tom, že <i>infrastruktura je službou rozvoji</i>, nemůže smazat její finanční náročnost a jejího vybudování podmínku rozvoje dané lokality či celého území. Z tabulkové části vyplývá nevyčíslitelná investiční náročnost naplnění Metropolitního plánu, tedy v neznámém horizontu a nejisté skladbě investorů. S tím souvisí i neurčitá formulace priorit města v návrhu.</p>
			<p>SEA</p> <p>VVURÚ (SEA) je zpracováno specifickým způsobem, což je bezesporu důsledkem způsobu zpracování Metropolitního plánu. Způsob, jakým je Metropolitní plán zpracován, zejména z hlediska uspořádání kapacit a způsobů využití území, podstatně komplikuje přezkoumatelné a seznatelné posouzení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904691	<p>Neurčitost územního plánu ve věcech skutečně umísťitelných kapacit staveb/ uživatelů a způsobů využití a skutečně zastavitelných ploch proto SEA řeší následujícími inovativními přístupy:</p>
			<p>1. Velkou pozornost klade na popis stavu jednotlivých složek udržitelného rozvoje území a souvisejících (Metropolitnímu plánu externích) strategií pro dosažení dílčích cílů pro udržitelnosti rozvoje hl. m. Prahy (cca 80% textu VVURÚ).</p> <p>2. Bez dalšího přejímá předpoklady a kvalifikované odhady autorského týmu zpracovatelů na budoucí způsoby využití jednotlivých lokalit a intenzity jejich využití, aniž by při tom byl proveden rozbor metodiky jejich tvorby.</p> <p>3. Bez dalšího přejímá dopravní model poskytnutý zpracovatelem Metropolitního plánu, jehož metodika není ve VVURÚ (pravděpodobně z důvodu výše uvedeného bodu 2 tohoto výčtu) objasněna.</p> <p>4. Vyhodnocení zakládá zejména na rozboru proklamovaných cílů (deseti tezí) Metropolitního plánu.</p> <p>5. Vyhodnocení Metropolitního plánu staví na (z hlediska dopadů na udržitelný rozvoj území Prahy) „optimistický“ scénář naplňování Metropolitního plánu, zejména z hlediska rozboru zastavitelného/ nezastavitelného území.</p> <p>6. Vyhodnocení dopadů vlastního návrhu na udržitelný rozvoj nestaví na rozboru dopadů konkrétních opatření Metropolitního plánu, a to ve všech pilířích udržitelnosti.</p> <p>7. Nezohledňuje vliv metodiky Metropolitního plánu na délku stavebních a územních řízení a tedy i pružnosti realitního trhu při naplňování potřeb obyvatel a zaměstnavatelů v hl. m. Praze.</p>
			<p>Řešení ÚP SÚ MHMP: <i>V oblasti historického jádra a jeho bezprostředního okolí zachovat jedinečné, po staletí vznikající panorama se střídáním zastavěných a převážně nezastavěných území včetně příslušných terénních hran.</i></p> <p>Řešení MPP: <i>Praha má dlouhou a významnou historii. Praha se vyvíjela jako komponované mnoheměstí, které spojovala Královská cesta od východu k západu. Nové město Pražské bylo založeno na magickém geometrickém rozvrhu plném mystiky. Metropolitní plán tyto vyšší kompoziční principy nejen ochraňuje, ale znovu je probouzí k životu a zakládá na nich další rozvoj obrazu města. Výjimečnou vlastností Prahy je její heterogenita a vrstevnatost. Metropolitní plán posiluje právě všechny projevy historické vrstevnatosti, definuje potenciál a předpokládá kontinuální doplňování tkáně města kvalitními současnými stavbami, ale i aktivitami v nich.</i></p> <p><i>Ochrana historického dědictví je pojímána aktivně, jako generátor nové vrstvy špičkové architektury, zejména ve volných místech v okrajových částech chráněných území a v ochranném pásmu. Diferenciace regulativů v území je hlavním principem ochrany a doplňování kulturního dědictví.</i></p> <p>Komentář: <i>V obou koncepcích je kladen důraz na ochranu historického jádra Prahy. MPP konkrétně specifikuje možnosti rozvoje v historickém centru Prahy. Připouští rozvoj širšího historického jádra ve volných lokalitách. Tento vývoj je regulován s cílem ochrany charakteru a obrazu historického jádra.</i></p> <p><i>Z hlediska vlivu na krajinu a krajinný ráz území zpracovatel SEA nepředpokládá vznik negativních vlivů na krajinu historického jádra. Řešení MPP vytváří předpoklady pro jeho ochranu a rozvoj.</i></p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904693	<p>V případech, kdy je posuzován samotný návrh, se vyhodnocení často odkazuje na nedostatečně demonstrované a tedy nepřezkoumatelné „zlepšení stavu“ oproti stávajícímu platnému územnímu plánu, který byl vydán podle odlišné metodiky i legislativy.</p> <p>Srovnání obou plánů je neúplné, protože u Metropolitního plánu není vyhodnoceno odstranění a nahrazení významných regulativů, jako např.: KZ, podmínky skutečné nezastavitelnosti ploch apod.</p> <p>Tento metodický postup je pak zvýrazněn i při posuzování vlivů parametrické regulace, která svým způsobem pouze nahrazuje stanovené podmínky využití a zejména vymezení ploch v území. Reálné posouzení bilancí zastavitelnosti a využití (zátěží) VVRÚ neobsahuje.</p> <p>Zlepšení stavu oproti platnému ÚP navíc mnohdy vychází z částečných či nepřesných východisek; zejména ve sporných případech je posuzována vždy pro udržitelnost příhodnější interpretace regulativů Metropolitního plánu. Ta je mnohdy vylepšena započítáním přínosů PSP na udržitelnost, která je přisouzena pouze Metropolitnímu plánu.?? Nerozumím, co je přisouzeno? PSP ovšem platí již dnes a zlepšují tedy udržitelnost i stávajícího ÚP.</p>
			<p>Řešení ÚP SÚ HMP: <i>Upřednostňovat rozvoj v obou pásmech kompaktního města, a to zejména transformaci nevhodně využívaných ploch (plochy přestavby včetně brownfields) před plošným rozvojem zastavitelných ploch ve vnějším pásmu,</i></p> <p>Řešení MPP: <i>Rozvoj města nelze zastavit. Jeho plošné nároky na krajinu však ano. Metropolitní plán chápe rozvoj výlučně jako důvodné zlepšování stavu a proto posiluje periferie nikoli od okraje, ale do středu.</i></p> <p><i>Město musí koncentrovat energii, musí se chovat dostředně. Metropolitní plán navrhuje prioritně doplňování transformačních ploch blízko centra. Holešovický meandr a údolí Rokytky jsou vymezeny jako největší souhrnný potenciál rozšířeného centra pro další desetiletí. Zrcadlově toto hodnotné území „dolního města“ doplňuje „horní město“ na pankrácké pláni.</i></p> <p><i>Extenzivní rozvojové plochy jsou omezeny a jsou přirazeny spíše ke krajinnému zázemí města. Tím je definován celkový vnitřní potenciál, který bude možné naplňovat v horizontu celého jednadvacátého století.</i></p> <p>Komentář: <i>Transformace a přestavba je jednou z priorit MPP. Naplňováním koncepce MPP nedojde v porovnání s platným ÚP ke zvýšení rozsahu zastavěného území.</i></p> <p><i>V porovnání s platným ÚP Prahy nevymezuje MPP nové rozvojové zastavitelné plochy.</i></p>
			<p>Absence vyhodnocení navržených kapacit a využití území v Metropolitního plánu pak vede k nepřezkoumatelným předpokladům vyhodnocení. Z Metropolitního plánu ani VVÚRÚ není zřejmé, jaké kapacity území ve vztahu k jeho využití navrhuje, a tedy jaké skutečné dopady na všechny tři pilíře udržitelného rozvoje představuje. Ve vyhodnocení rovněž chybí dostatečné posouzení zvýšení kapacity/ změny využití stabilizovaných území, umožněných Metropolitním plánem. Toto je zásadní nedostatek celého posouzení.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904694	<p>Dále pak VVURÚ uvádí, že Metropolitní plán je „zcela v souladu“ se ZÚR, přestože právě požadavky ZÚR pro zajištění udržitelného rozvoje nejsou v Metropolitním plánu mnohdy řešeny vůbec, nebo</p>

			nedostatečně (doprava, ÚSES, ochrana kulturního dědictví, přetěžování centra města, veřejná hromadná doprava, P+R, rozvoj zeleně, polycentricita a důraz na smíšené využití atd.)
			V případě dopravních staveb je nutné upozornit, že navrhovaná dopravní řešení vycházejí pouze z územního průmětu trasy do výkresové části Metropolitního plánu a nezohledňují, resp. nemohou zohledňovat (ust. § 46 odst. 3, věta druhá) její podélný profil, tedy niveletu komunikace ve vztahu k okolnímu terénu.
			Samotná závěrečná doporučení nekorespondují se samotným Metropolitním plánem, viz např. doporučení (kap. 11), kde VVURÚ doporučuje “neumísťovat plochy obytné a smíšené obytné”, byť Metropolitní plán žádné takové plochy nevymezuje.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904695	<p>Jako ilustrativní pak může sloužit výběr posuzovaných jevů nerovnováhy mezi pilíři udržitelnosti rozvoje Prahy (část F VVURÚ) a jejich vyhodnocení (koncipovaný jako přímá citace jevu a rozbor jeho řešení v MPP (odrážka „MPP“) a komentář):</p> <p>1. Veřejný zájem na promyšleném rozvoji území minimalizující nároky na spotřebu nových nezastavitelných území a nezakládající podmínky pro nepříznivý růst přepravních nároků. Metropolitní plán: <i>stanovuje principy ochrany a rozvoje krajiny ve městě pomocí nestavebních bloků jako procenta z celkové plochy.</i></p> <p>Komentář: Není zřejmé, jak souvisí zastavitelné nestavební bloky se spotřebou nezastavitelných území? (Pozn: Ani stávající zastavitelné plochy nejsou zastavitelné cele, ale jen částečně.)</p> <p>2. Pokračující plošný rozvoj zástavby do nezastavitelných území, zejména ve vnějším pásu hl. m. Prahy. Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán upřednostňuje koncentraci rozvoje v rámci kompaktního města, dělením na zastavitelné (zastavěné) plochy a plochy nezastavitelné. Nezastavitelné plochy jsou koncentrovány při okrajové části města, sousedí se Středočeským krajem. Při nedostatečné koordinaci s rozvojem na území Středočeského kraje může docházet ke zhoršení.</i></p> <p>Komentář: Jaký přínos pak má Metropolitní plán?</p> <p>3. Pokračující plošný rozvoj zástavby do nezastavitelných území, zejména ve vnějším pásu hl. m. Prahy. Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán omezil vymezení nových ploch zástavby v suburbánní zóně a rozvoji typu urban sprawl mimo intravilán stávajících sídel. Rozvoj bude moci pokračovat v územích, která byla vymezena v minulosti (stávající ÚPD), tam kde Metropolitní plán nepří- kročil k restrikci např. ploch komerční výstavby na bonitních půdách.</i></p> <p>Komentář: Jak tedy Metropolitní plán zlepšuje dosavadní řešení, pokud vymezuje shodné zastavitelné plochy?</p> <p>4. Veřejný zájem na udržení charakteru městského jádra jako jedinečné oblasti historického a kulturního dědictví Metropolitní plán: <i>Příležitostí by mohly být detailnější územní nebo regulační plány – v případě městského centra je však zvažováno jen specifické území Masarykova nádraží. Metropolitní plán připouští další rozvoj městského jádra v jeho okrajových zónách.</i></p> <p>Komentář: Detailnější územní nebo regulační plány jsou příležitostí, ale Metropolitní plán žádnými nepodmiňuje další rozvoj.</p> <p>5. Veřejný zájem na podpoře polyfunkční struktury městské zástavby Metropolitní plán: <i>Městská zástavba – uvnitř kompaktního města – je většinou polyfunkční, i většina lokalit má rezidenční, pracovní, obslužnou i rekreační funkci. Ve vnější části města by mohla být polyfunkčnost dále podpořena, např. Posílením obslužné a rekreační funkce vybraných center s potenciálem vytvořit autonomní lokální subcentrum obsluhující mikroregion denních potřeb v okolí – Černý Most, Zličín, Pisnice, Uhřetěves, Zbraslav, Ruzyně.</i></p> <p>Komentář: To je opět pouze interpretace Metropolitního plánu. Ten totiž jistě umožňuje polyfunkční struktury, ale zároveň také struktury monofunkční, ale negarantuje žádné.</p> <p>6. Veřejný zájem na posílení pozice Prahy jako atraktivního a konkurenceschopného města ve středoevropském kontextu. Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán tuto pozici posiluje alespoň v oblastí hierarchicky nejvyšších dopravních funkcí – VRT, letiště, dálniční napojení</i></p> <p>Komentář: Hlavní přínos Metropolitního plánu k pozici Prahy ve středoevropském kontextu tedy je, že ze ZÚR a PÚR převzal koridory pro VRT, dálnice a letiště.</p> <p>7. Trvající zájem investorů na nové výstavbě na nezastavitelných plochách Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán přináší impulsy k novému využití transformačních lokalit na úkor územní expanze a rozšiřování zastavitelného území tím, že striktně vymezuje zastavitelné (zastavěné) a nezastavitelné (nezastavěné) části území.</i></p> <p>Komentář: Věcně je stejný jako stávající ÚP. Nalok podmínka min. 3ha pro záměry rozvoje velkých transformačních území (pokud nebude ÚPČP) přiměje investory k rozvoji brownfields, je nejisté. Metropolitní plán v rozporu s konstatováním VVURÚ naopak hranici mezi nezastavitelným a zastavitelným územím stírá za pomoci zastavitelných nestavebních bloků.</p> <p>8. Veřejný zájem na koordinovaném a hospodárném využití území. Metropolitní plán: <i>Do kompetence Metropolitního plánu tento jev zasahuje pouze částečně. Metropolitní plán zvyšuje do budoucna nároky na aktivní roli veřejné správy a její odborné kapacity.</i></p> <p>Komentář: Zajistit koordinované a účelné využití území je zásadní úkol pro Metropolitní plán.</p> <p>9. Veřejný zájem na koordinaci rozvoje ve vnějším pásmu hl. m. Prahy a příměstské oblasti MPP: <i>MPP v tomto ohledu nepřináší výraznou změnu.</i></p> <p>10. Vzrůstající poptávka po veřejných sociálních službách Metropolitní plán: <i>Není v kompetenci Metropolitního plánu. Metropolitní plán toto může ovlivnit pouze nepřímo, plánováním ploch vybavenosti v nevybavených lokalitách (..)</i></p> <p>Komentář: Toto je přesně úkol pro Metropolitní plán, vymezit koncepci veřejné infrastruktury a s ní související plochy pro umístění (mj.) zařízení sociálních služeb.</p> <p>11. Veřejný zájem na rozvoji polyfunkční kulturní, komunitní, vzdělávací a sociální veřejné vybavenosti a ve vztahu k sociální struktuře a demografickému vývoji Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán řeší veřejnou vybavenost grafickými nebo parametrickými regulativy (stanovením procentuálního podílu plochy pro veřejnou vybavenost.</i></p> <p>Komentář: Metropolitní plán tuto veřejnou vybavenost neřeší (parametrická regulace 5% z plochy záměru skoro?? umožní umístit základní školská zařízení), ale <i>umožňuje</i>.</p> <p>12. Veřejný zájem na ochraně a podpoře přirozených ekosystémů a hospodárného managementu vody v krajině Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán poskytuje větší ochranu doposud neurbanizovanému území, kde může docházet k přirozenému zasakování. V rámci zastavěného území je třeba v rámci plánování investic do území podpořit rozvoj oddílné dešťové kanalizace a související infrastruktury. Metropolitní plán plánuje řadu prvků této infrastruktury a souvisejících VPS (např. suché poldry, retenční nádrže).</i></p>

			Komentář: VVURÚ v této kapitole opomíjí otevřenou zastavitelnost přirozených ekosystémů v zastavěném území hl.m. Prahy (vymezení zastavitelných transformačních ploch na plochách VKP, ploch ÚSES překrývajících „obytné“ nebo „stabilizované“ lokality, zahrnutí významných staveb DI do nezastavitelného území a podob.)
			Řešení ÚP SÚ HMP: Kompenzovat deficit ekologicky stabilních ploch ve vnějším pásmu založením ploch lesních (ZL) a nelesních (ZN) na úkor stávající orné půdy. Řešení MPP: MPP stanovuje plochy vhodné k zalesnění vymezením transformace. V obecné poloze MPP umožňuje ekologickou stabilitu nezastavitelných ploch kdekoliv, pokud to umožňují limity využití území, legislativní předpisy a správní rozhodnutí. Komentář: V porovnání s platným ÚP konkretizuje plochy, jejichž využitím bude kompenzován deficit ekologicky stabilních ploch. MPP obecně umožňuje v nezastavitelných plochách zvyšovat ekologickou stabilitu, pokud to umožňují limity využití území, legislativní předpisy a správní rozhodnutí.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904696	<p>Z výše uvedených bodů zjevně vyplývá absence vyjádření VVURÚ k palčivým otázkám udržitelného rozvoje hl.m. Prahy, ve kterých by nezbytně musela konstatovat, že je Metropolitní plán řeší nedostatečným způsobem. Z některých úkolů, explicitě stanovených územním plánům v §18 a 19 stavebního zákona, pak VVURÚ Metropolitní plán osvobozuje (viz např .výše zmíněné body).</p> <p>Témata ohrožující udržitelný rozvoj území, kterým se VVURÚ nevěnuje lze namátkou uvést například:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Ochrana kulturních hodnot2. Ekonomická dostupnost bydlení a obecně vliv na procesní komplikovanost přípravy staveb3. Zajištění pozemků pro realizaci veřejného občasného vybavení4. Ochrana zeleně5. Soudržnost obyvatel6. Vnitroměstská doprava7. Adaptaci na změny klimatu <p>VVURÚ k návrhu Metropolitního plánu lze proto jako celek považovat za značně povrchní (vzhledem k vlastní posuzované strategii), jejíž metodika vykazuje snahy dovést rozbor k výsledku, že Metropolitní plán je alespoň srovnatelný s platným ÚP.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904697	<p>Návrh Metropolitního plánu tak dostatečně neprokázal, zda především nedojde ke zhoršení stavu ovzduší a hlukové zátěže lidí, jakož ani ochranu přírody a krajiny na území hl. m. Prahy ve VVURÚ.</p> <p>Připomínky městské části Praha 4 ke grafické části návrhu Metropolitního plánu (MPP):</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904698	<p>039/PODOLÍ 1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu zachovaných částí historického jádra předměstské obce Podolí s jeho specifickou urbanistickou strukturou a požadujeme vypustit propojení dvou břehů Vltavy Podolským mostem.</p> <p>039/PODOLÍ 2. Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu (Podolský most) pro významnou místní komunikaci. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit. Navržený most by přiváděl automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Podolí, současně by umístění mostu pro automobily vedlo ke znehodnocení rekreačních ploch na Císařské louce, Veslařském ostrově a u Podolského přístavu. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904699	<p>039/PODOLÍ 3. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904700	<p>039/PODOLÍ 4. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávajícího parku a dětského hřiště na křížení ul. Podolská a Podolské nábřeží. Tuto plochu požadujeme vymezit jako místní park. Jedná se o důležité rekreační centrum lokality.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904701	<p>039/PODOLÍ 5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Požadujeme snížit výškovou regulaci zejména v ochranném pásmu NKP Vyšehrad, v historické části Podolí při ul. Pod Vyšehradem, Rybářská, U Podolského sanatoria a v území mezi ul. Ve Svahu a Na Topolce s vilovou zástavbou z 6 RNP na 2 RNP. V této části Podolí se nenacházejí žádné objekty s 6 RNP. I zdejší urbanistická dominanta Ústavu péče o matku a dítě má pouze 4 RNP.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904702	<p>039/PODOLÍ 6. Požadujeme doplnit chybějící hodnotu výškové regulace 4 RNP nad Ústavem péče o matku a dítě.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904703	<p>039/PODOLÍ 7. Ve struktuře zahradního města mezi ul. Ve Svahu a Na Topolce požadujeme vymezit soukromé zahrady.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904705	<p>039/PODOLÍ 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Nedvědovo nám, Ústav péče o matku a dítě).</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904713	<p>040/PANKRÁC 1. Požadujeme upravit vymezení parku u ulice Na Bučance. K tomuto parku požadujeme přičlenit stávající zeleň podél jižní strany komunikace Čiklova až po křížení s ul. Petra Rezka.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904714	<p>040/PANKRÁC 2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení slepých úseků ulic Marie Cibulkové a U Jedličkova ústavu.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904715	<p>040/PANKRÁC 3. Požadujeme doplnit pěší propojení pevnou trasou mezi ul. Na Pankráci, U Podolského sanatoria a Na Topolce v areálu Jedličkova ústavu. V současném stavu se jedná o důležitý a frekventovaný průstup zajišťující prostupnost mezi lokalitami Podolí a Pankrác, navazující na Podolské schody (požadujeme doplnit metodiku tak, aby bylo možné vymezovat pěší propojení v průchodu budovou).</p>

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904716	040/PANKRÁC 4. Požadujeme přičlenit plochu mezi tenisovými kurty v ul. Podolské schody a hradbami NKP Vyšehrad k ploše rekreační vybavenosti vymezené ve výkrese infrastruktur.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904717	040/PANKRÁC 5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Návrh na mnoha místech navyšuje stávající výškovou hladinu 4 RNP na 6 RNP. Např. bloky v ul. Sinkulova, Na Bitevní pláni, Nad Jezerkou, U Družstev, areál Jedličkova ústavu.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904718	040/PANKRÁC 6. Požadujeme transformační plochu 411/040/2107 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904719	040/PANKRÁC 7. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který neodpovídá navrženému potenciálu transformační plochy 411/040/2107 (zástavba Pankráckého náměstí). Hodnota indexu využití má zásadní dopad na výpočet infrastruktury.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904720	040/PANKRÁC 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Krajského ředitelství Policie HMP, Jedličkův ústav, Zdravotnická škola 5. Května, MŠ Lounských).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904721	041/NUSLE 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme doplnit požadavek na respektování kulturních hodnot a ochranu nemovitých kulturních památek v městské památkové zóně Nusle.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904722	041/NUSLE 2. Nesouhlasíme s návrhem veřejně prospěšné stavby komunikačního propojení Čiklova – Otakarova. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Komunikační propojení v úseku Čiklova – Otakarova prochází skrze řadu historických činžovních domů, které jsou součástí cenné zástavby v městské památkové zóně Nusle a které by musely být demolovány. Vlivy této stavby na kulturní, architektonické a archeologické dědictví byly ve Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí identifikovány jako významně negativní.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904725	041/NUSLE 3. Požadujeme vymezení lineárního místního parku na březích podél Botiče. Jedny z potenciálních nejcennějších rekreačních ploch Prahy se nachází podél linií potoků, jejich rozvoj je třeba územním plánem podpořit a chránit.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904726	041/NUSLE 4. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi U Pernštejnských, U Křížku, Bartoškova, Mojžírova. Navrhované veřejné prostranství může vytvořit důležitý zelený prostor kompenzující současný nedostatek zeleně a špatnou dostupnost parků v dotčeném území.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904727	041/NUSLE 5. Požadujeme vymezit místní park ve vnitrobloku Tábořská, Sezimova, Boleslavova, Čiklova, Petra Rezka.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904728	041/NUSLE 6. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Tábořská a Petra Rezka. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904730	041/NUSLE 7. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Křesomyslova a Boleslavova. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904731	041/NUSLE 8. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 6 RNP JV od ul. Bartoškova. Výšková regulace zasahuje na dvoupodlažní areál MŠ K Podjezdu a sousední pozemky, na kterých požadujeme vymezit místní park, viz bod 3. Požadujeme zde ponechat stávající výškovou hladinu 2 RNP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904732	041/NUSLE 9. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Návrh na mnoha místech navyšuje stávající výškovou hladinu 4 RNP na 6 RNP. Např. bloky v ul. Na Ostrůvku, Na Zámecké, Vlastislavova.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904734	041/NUSLE 10. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Křesomyslova, ZŠ Tábořská, ZŠ Mendíků, MŠ K Podjezdu, ÚMČ P4, Gymnázium Svatoslavova).

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904735	043/BRANÍK 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu historického jádra předměstské obce Braník s jeho specifickou urbanistickou strukturou.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904739	043/BRANÍK 2. V ploše Branického náměstí požadujeme vymežit parkově upravenou část náměstí.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904749	043/BRANÍK 3. Požadujeme nevymezovat transformační obytnou plochu 411/043/2177 mezi Jižní Spojkou a Kunratickým potokem. Na tuto plochu požadujeme rozšířit místní park Braník 123/043/2527 vymezený v ul. Na Mlejнку.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904750	043/BRANÍK 4. Po zrušení kategorie izolační zeleně má v návrhu Metropolitního plánu stávající parkově upravená plocha se stromovou alejí podél ul. Na Mlejнку statut stavebního bloku. Požadujeme tuto plochu vymežit jako místní park.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904752	043/BRANÍK 5. Navrhovanou záchytnou nádrž požadujeme umístit mimo stávající zástavbu.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904753	043/BRANÍK 6. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Navržená výšková regulace nereflektuje hodnoty původní zástavby dochovaného historického jádra předměstské obce Braníka. Požadujeme proto snížit navrženou výškovou regulaci zejména podél ul. Branická, Pod Vínohradem, Školní, Stará cesta, Nad Strouhou dle současné převládající výškové hladiny.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904754	043/BRANÍK 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymežit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Školní a MŠ Mezivrší, MŠ Bezová, Záchranná služba a pavilony zdravotnických zařízení Nad Malým Mýtem, Domov pro seniory Branická)
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904755	057/KAVČÍ HORY 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904756	057/KAVČÍ HORY 2. Nesouhlasíme s navrženou hladinou věží 21 RNP v transformační ploše 411/057/2108. Podle vyjádření Mezinárodní rady pro památky a sídla ICOMOS by záměr realizovaný v této výškové hladině značně umocnil škody způsobené stávajícím shlukem výškových budov na Pankrácké pláni, protože by se téměř zdvojnásobila délka horizontu již osazeného vysokými stavbami.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904757	057/KAVČÍ HORY 3. Nesouhlasíme s neodůvodněným návrhem nové výškové hladiny 12 RNP a požadujeme snížení na 6 RNP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904759	058/HORNÍ PANKRÁC 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904760	058/HORNÍ PANKRÁC 2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací se stanovenou hladinou věží 27 RNP (100m). Požadujeme snížit hladinu věží na 21 RNP, což odpovídá výškovému limitu 70 m, který byl pro Pankráckou pláň doporučen WHC UNESCO.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904763	058/HORNÍ PANKRÁC 3. Pro pankrácký horizont platí podrobnější výšková regulace dle přílohy č. 6 MPP Výšková regulace, která stanovuje závazná panoramata k doplnění. Z této přílohy požadujeme odstranit křivku nad základní hladinou pankráckého horizontu (100m) naznačující budoucí možné dotvoření pankrácké kupy stavbou/stavbami daleko přesahujícími stanovenou základní hladinu a výškový strop MPP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904764	058/HORNÍ PANKRÁC 4. Požadujeme doplnit náměstí čtvrtové úrovně vymezené plochou při ulici Na Pankráci, před obchodním centrem Arkády.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904765	058/HORNÍ PANKRÁC 5. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí v prostoru mezi ulicemi Neveklovská, Bystřická, Budějovická a Na Strži. V tomto předprostoru objektu pošty by měla být zachována existence parku a náměstí jako důležité veřejné centrum v zatíženém území. Tuto plochu současně požadujeme nevymezovat jako transformační plochu.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904766	058/HORNÍ PANKRÁC 6. Požadujeme doplnit vymezení parku bodem v transformační ploše 411/058/2152 uvnitř „pentagonu“ v ose pěšího propojení ul. Na Pankráci (výstup z metra) a parku Na Pankráci.

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904767	058/HORNÍ PANKRÁC 7. Požadujeme transformační plochu 411/058/2109 společně s plochou 411/670/2113 (v lokalitě 670/Reitknechtka) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904768	058/HORNÍ PANKRÁC 8. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická a jako podmínku transformace plochy – území má extrémní deficit parkovacích stání.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904769	058/HORNÍ PANKRÁC 9. Požadujeme v lokalitě vymezit plochy občanské vybavenosti pro kulturní stavby charakteru celoměstského jádra a významné veřejné stavby.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904770	059/BRUMLOVKA 1. Požadujeme upravit rozsah transformační plochy 411/059/2114 tak, aby tato plocha nezasahovala až k obytné zástavbě v ul. Hodonínská a Pod Dálnicí. Na ploše mezi redukovanou transformační plochou a obytnou zástavbou požadujeme vymezit místní park, resp. rozšířit park za Brumlovkou 123/059/2565 v rozsahu ploch zeleně dle stávajícího územního plánu.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904771	059/BRUMLOVKA 2. Výškový regulativ 8 RNP (zobrazen černou barvou) na nároží ul. Vyskočilova a Michelská (tenisové kurty) neodpovídá skutečnému stavu, kdy se na pozemcích nachází pouze přízemní budova. Pokud je plocha vymezena jako stabilizovaná, výškový regulativ pro ni stanovený a zobrazený černou barvou musí odpovídat výškové hladině v této ploše. Pokud MPP v této ploše navrhuje novou výškovou hladinu, musí to být v hlavním výkrese transparentně vyznačeno v souladu s čl. 98 (plochy s rozmezím podlažnosti nově navrženým jsou zobrazeny modrou barvou).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904772	059/BRUMLOVKA 3. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymezit objekt a pozemky Balance Club Brumlovka jako plochu rekreační vybavenosti, tak aby funkce sportovního zařízení byla zachována.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904773	059/BRUMLOVKA 4. Požadujeme doplnit náměstí lokální úrovně vymezené plochou při ul. Vyskočilova.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904774	060/BUDĚJOVICKÁ 1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904776	060/BUDĚJOVICKÁ 2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací se stanovenou hladinou věží 27 RNP (100m).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904777	060/BUDĚJOVICKÁ 3. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací 12 RNP v uliční frontě ul. Antala Staška západně od budovy polikliniky a požadujeme snížení na 6 RNP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904778	060/BUDĚJOVICKÁ 4. Požadujeme doplnit náměstí metropolitní úrovně vymezené plochou při křížení ulic Budějovická a Olbrachtova; případně doplnit vymezení náměstí bodem. Jedná se o jedno z nejdůležitějších veřejných prostranství Prahy 4, kterým je reprezentativní i funkční centrum v návaznosti na vestibuly stanice metra Budějovická. Toto náměstí je třeba v Metropolitním plánu chránit a umožnit jeho kvalitativní rozvoj.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904779	060/BUDĚJOVICKÁ 5. Zástavba jihovýchodního cípu lokality (dva bodové panelové domy obklopené parkem) má zcela odlišný charakter od zbytku lokality. Požadujeme proto tuto část přiřčenit k sousední lokalitě 140/Jihlavská a vymezit park ve volné zástavbě.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904780	060/BUDĚJOVICKÁ 6. Požadujeme plochu parkoviště západně od budovy polikliniky vymezit jako plochu občanské vybavenosti včetně parkovacích kapacit.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904781	060/BUDĚJOVICKÁ 7. Požadujeme v lokalitě nevymezovat transformační plochu 411/060/2311.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904783	060/BUDĚJOVICKÁ 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Poliklinika Budějovická).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904784	061/NÁDRAŽÍ KRČ 1. V popisu cílového charakteru požadujeme upravit – návaznost lokality na železniční nikoli tramvajovou dopravu.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904785	061/NÁDRAŽÍ KRČ 2. Nesouhlasíme s vymezením transformační obytné lokality 061/Nádraží Krč pouze za účelem navýšení rozvojového potenciálu v okolí budoucí stanice metra D, a to v území v současné době převážně nezastavěném a nezastavitelném (plochy městské a izolační zeleně).

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904786	061/NÁDRAŽÍ KRČ 3. Požadujeme upravit rozsah lokality pouze na území východně od ČSPH v ul. Jižní Spojka a severně od železnice.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904789	061/NÁDRAŽÍ KRČ 4. Požadujeme změnit typ transformační plochy 411/061/2224 z plochy doplňující stávající struktury na plochu nových struktur, pro kterou budou stanoveny parametrické regulativy uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904790	061/NÁDRAŽÍ KRČ 5. Požadujeme transformační plochu 411/061/2224 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904791	061/NÁDRAŽÍ KRČ 6. Lokalita je vymezena v území nadlimitně zatíženém hlukem a emisemi z dopravy. VVURÚ v lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů doporučuje zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umísťovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku. Proto pro tuto lokalitu požadujeme stanovit etapizaci výstavby, která bude podmíněna dokončením protihlukových opatření na Jižní spoje.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904792	061/NÁDRAŽÍ KRČ 7. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904794	061/NÁDRAŽÍ KRČ 8. Požadujeme snížit návrhový index využití lokality, který je významně nadhodnocen.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904802	074/ZÁLESÍ 1. Požadujeme transformační plochy 411/074/2346 a 411/074/2316 společně s plochou 411/360/2116 (v lokalitě 360/Krč) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904803	074/ZÁLESÍ 2. Plochu mezi ul. Vídeňská a Thomayerova požadujeme vymezit v hlavním výkrese jako plochu občanské vybavenosti.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904804	074/ZÁLESÍ 3. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 RNP v ploše mezi ul. Vídeňská a Thomayerova s ohledem na urbanistický a architektonický význam přilehlého areálu Thomayerovy nemocnice.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904805	074/ZÁLESÍ 4. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 411/074/2316. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904806	074/ZÁLESÍ 5. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v ose promenády sídliště Krč na křížení ulic Štúrova a Zálesí .
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904807	074/ZÁLESÍ 6. Ve stopě stávajícího biokoridoru mezi ul. U Kola a Thomayerova požadujeme vymezit místní park, který zajistí lepší rekreační propojení lokality 360/Krč k významným krajinným a rekreačním plochám Krčského lesa.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904808	074/ZÁLESÍ 7. V transformační ploše 411/074/2346 požadujeme snížit výškový regulativ při ul. Zálesí ze 4 RNP na 3 RNP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904809	074/ZÁLESÍ 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Domov pro seniory Sulická).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904810	074/ZÁLESÍ 9. Požadujeme v rámci transformační plochy 411/074/2316 řešit parkovací kapacity pro přilehlé sídliště Krč, minimálně z části jako veřejně prospěšná stavba (VPS).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904811	074/ZÁLESÍ 10. Nesouhlasíme s vymezením plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží (10 RNP) v transformační ploše 411/074/2316 podél ul. Vídeňská a Zálesí. Navýšení základní výškové hladiny 6 RNP je přípustné pouze v urbanisticky exponovaných místech, např. na křížení ul. Zálesí a Štúrova.

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904812	075/NOVÉ DVORY 1. Požadujeme celou lokalitu vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904813	075/NOVÉ DVORY 2. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 415/075/4038. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904814	075/NOVÉ DVORY 3. Požadujeme doplnit vymezení místního parku bodem v centrální poloze transformační plochy 415/075/4038 . Park je důležité vymezit především pro uživatele transformované lokality jako klidové zázemí rušnějšího okolí metra.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904821	075/NOVÉ DVORY 4. Požadujeme vzhledem k charakteru lokality – obvodové centrum řešit napojení navrhované tramvajové trati z Modřan na trasu metra D u budoucí stanice Nové Dvory nikoli u stanice Libuš. Tzn., požadujeme změnu VPS 910/622/18 na - Tramvajová trať Sídliště Modřany (Levského) – Nové Dvory (stanice metra D).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904822	131/DVORCE 1. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904823	131/DVORCE Ve struktuře zahradního města mezi ul. K Vysoké cestě a Na Zvoničce požadujeme vymezit soukromé zahrady.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904824	131/DVORCE Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Na Zvoničce a Jeremenkova. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904825	131/DVORCE Požadujeme doplnit náměstí vymezené bodem v okolí ulice Jeremenkova mezi ulicemi Podolské nábřeží, Modřanská a Podolská. Toto místo je vnímáno jako důležité centrum obyvateli celé čtvrti, v současnosti v území chybí odpovídající plocha veřejného prostranství. V Metropolitním plánu by mělo dojít k prověření vhodného umístění a rozsahu náměstí.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904826	131/DVORCE Místní park 123/131/1016 Dvorce požadujeme rozšířit severním směrem k Dvoreckému náměstí.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904827	131/DVORCE Do hlavního popř. koordinačního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky Dvorecké stráně.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904828	131/DVORCE 7. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Požadujeme snížit výškovou regulaci zejména v území s původní vesnickou zástavbou a s vilovou zástavbou mezi ul. k Vysoké cestě a Na Zvoničce na 2 RNP, dále v ul. Jeremenkova na 3 RNP, která jsou charakteristická pro stávající zástavbu.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904831	132/VE STUDENÉM 1. V modernistické zástavbě podél ul. Žalmanova a Machovcova požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904832	132/VE STUDENÉM 2. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých (panelová zástavba s 8 RNP v ul. Machovcova).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904833	132/VE STUDENÉM 3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicí Mikuleckého a Vrbova k zajištění pěšího propojení předprostoru zimního stadionu Kobra a zastávky MHD v ul. Vrbova.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904834	132/VE STUDENÉM 4. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (SŠ gastronomická ul. Vrbova).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904835	136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA 1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu charakteru, kompozičních a architektonických hodnot cenného urbanistického souboru Zelená liška, který byl realizován podle zastavovacího plánu z roku 1926.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904836	136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA 2. Požadujeme vymezit veřejně přístupné plochy zeleně mezi ul. Pacovská a Dudínská jako park ve volné zástavbě.

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904837	136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA 3. Požadujeme plochy zeleně v ul. Humpolecká vymezit jako místní park. Tyto plochy zeleně jsou výrazným kompozičním prvkem ve struktuře lokality.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904838	136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA 4. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP podél ul. Olbrachtova. Tato ulice není vymezena jako městská třída, tzn. ulice nejvyššího významu (ulice metropolitní nebo čtvrt'ová). Zvyšování výškové hladiny podél této ulice je proto neodůvodněné a v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality. Požadujeme stanovit výškový regulativ 6 RNP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904839	136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA 5. Plochu zeleně mezi ul. Jankovská a Na Strži před vstupem do Krčského hřbitova požadujeme vymezit jako místní park pro zajištění adekvátního předprostoru významného pietního místa.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904840	136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA 6. Plochu bývalého hřiště mezi ul. Jankovská a Na Strži požadujeme vymezit ve výkrese infrastruktur jako plochu pro rekreační vybavenost.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904841	136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA 7. Požadujeme řešit zásadní deficit parkovacích kapacit v lokalitě.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904842	136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA 8. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904843	136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA 9. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Husitská teologická fakulta UK).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904844	137/DRUŽSTEVNÍ OCHOZ 1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Družstevní ochoz a Ve Vilách. Vymezení parku za zástavbou při západní linií ulice Družstevní ochoz chrání důležité rekreační propojení ploch zeleně v parku 123/137/2298 Jezerka a v parku 123/670/2303 Reitknechtka.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904845	137/DRUŽSTEVNÍ OCHOZ 2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi parkem Jezerka a bezprostředně sousedícím parkem Reitknechtka.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904846	137/DRUŽSTEVNÍ OCHOZ 3. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v profilu ulice Družstevní ochoz, mezi ulicemi Na Lepším a U Slovanské pojišťovny. Jedná se o vymezení stávajícího náměstí, které je třeba v Metropolitním plánu chránit jako centrum lokality Družstevní ochoz.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904847	138/MICHLE 1. Nesouhlasíme s vymezením heterogenní lokality 138/Michle. Různorodost této lokality (řadová rodinná zástavba, panelová bytová zástavba, bloková zástavba, areály veřejné vybavenosti, transformační plochy) nelze dostatečně popsat skrz regulativy pro heterogenní typ struktury. Požadujeme lokalitu rozdělit na více lokalit dle jednotlivých charakterů území.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904848	138/MICHLE 2. Nově navrhovaný stavební blok, východně od stávající historické zástavby v ul. U Plynárny, vymezený ul. U Plynárny, Nad Vinným potokem a účelovou komunikací ve svahu Tyršova vrchu požadujeme přičlenit k rekreační lokalitě Tyršův vrch a vymezit ho jako parkový les, stejně jako zbytek lokality. S dotvořením ul. U Plynárny zastavěním úpatí Tyršova vrchu nesouhlasíme.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904849	138/MICHLE 3. Požadujeme vymezení lineárního místního parku na březích podél Botiče. Jedny z potenciálních nejcennějších rekreačních ploch Prahy se nachází podél linií potoků, jejich rozvoj je třeba územním plánem podpořit a chránit.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904850	138/MICHLE 4. Při styku toku Botiče s odstavným nádražím Praha – jih a dále jižním směrem podél nádraží požadujeme vymezit plochu zeleně (v rozsahu současných ploch městské a izolační zeleně). Tyto plochy jsou součástí lokálního biokoridoru a biocentra s funkcí územního systému ekologické stability (ÚSES). S omezením rozsahu ÚSES v tomto úseku oproti současnému stavu nesouhlasíme.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904851	138/MICHLE 5. Plochu tzv. „psí loučky“ v ul. Na Záhonech východně od bývalého areálu Michelských pekáren požadujeme vyčlenit z obytné transformační plochy 411/138/2307. Tato plocha má vysoký společenský a rekreační potenciál, jedná se o místo setkávání místních obyvatel. Požadujeme tuto plochu vymezit jako místní park.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904852	138/MICHLE 6. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou mezi ulicemi Pobočná a Michelská. Vymezení tohoto náměstí umožní ochránit a rozvíjet stávající prostor se zastávkou na rozhraní lokalit Brumlovka, Kačerov a Michle.

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904853	138/MICHLE 7. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v křížení ulic Nuselská, Michelská a U Plynárny.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904854	138/MICHLE 8. Plochy při ul. Ohradní a Magistrů, ve kterých lze očekávat změny stávajícího charakteru a využití území, požadujeme vymezit jako transformační plochy. Tyto plochy požadujeme vymezit jako plochy, v nichž je podmínkou rozhodování v území zpracování územní studie.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904855	138/MICHLE 9. V modernistické zástavbě podél ul. Ohradní požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904856	138/MICHLE 10. Nesouhlasíme s vymezením transformační obytné plochy 411/138/2105 na pozemcích stávající městské zeleně při ul. Na Křivíně. Tuto zeleň požadujeme vymezit jako park ve volné zástavbě. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení mezi ulicemi Pod Farou, Na Křivíně a lokalitou Reitknechtka. Jde o důležité pěší propojení v komplikovaném terénu s důležitou návazností na pěší prostupnost v lokalitě Reitknechtka.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904857	138/MICHLE 11. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Michelská a Hadovitá odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 4 RNP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904858	138/MICHLE 12. Při ul. U Michelského mlýna a křížení s ul. Michelská je potřeba nastavit výškovou regulaci, která bude reflektovat hodnoty původní zástavby dochovaného historického jádra předměstské obce Michle.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904859	138/MICHLE 13. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Domov Sue Ryder, ZŠ a MŠ Ohradní, ZŠ a MŠ Eliáš, Gymnázium a SOU Ohradní, VOŠ herecká Hadovitá).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904860	138/MICHLE 14. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který neodpovídá navrženému potenciálu v plochách k zástavbě. Hodnota indexu využití má zásadní dopad na výpočet infrastruktury.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904861	139/KAČEROV 1. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v ulici Na Úlehli mezi ulicí Na Návrší a Michelskou. Toto prostranství je třeba chránit jako důležité centrum v těžišti celé lokality.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904862	139/KAČEROV 2. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Na Líše a Při Trati. Vymezení parku umožní chránit toto veřejné prostranství, které jako jedno z mála míst na Kačerově má potenciál rozvoje parku významného pro celou lokalitu.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904863	139/KAČEROV 3 Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Na Líše a Podle Kačerova a mezi ulicemi Při Trati a Na Líše. Jde o důležitou stávající pěší prostupnost v rozsáhlém bloku.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904864	139/KAČEROV 4. V modernistické zástavbě mezi ul. Na Dílech, V Zápolí a Na Záhonech a při ulicích Na Úlehli a Podle Kačerova požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904865	139/KAČEROV 5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Michelská a Podle Kačerova a mezi ul. Krajová a V Zápolí odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 4 RNP. Panelová zástavba v ul. Hodonínská odpovídá výškovému regulativu 6 RNP nikoli 8 RNP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904866	139/KAČEROV 6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Na Lánech, ZŠ Na Líše, MŠ V Zápolí, MŠ a ZŠ speciální Diakonie ČCE V Zápolí).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904867	140/JIHLAVSKÁ 1. Požadujeme doplnit uliční prostranství vymezená plochou mezi ulicemi Jihlavská a Sedlčanská. Vymezení uličního prostranství mezi bloky na Jihlavské ochrání stávající strukturu lokality, odpovídá reálnému členění bloků a pomůže rozvinout pobytový potenciál prostorů mezi domy.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904868	140/JIHLAVSKÁ 2. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Gymnázium Budějovická, MŠ Sedlčanská)
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904870	172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ 1. Požadujeme transformační lokalitu 172/Branické nádraží spolu se sousední transformační lokalitou 173/Černý kůň (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu, tak jak to umožňuje novela stavebního zákona platná od 1. 1. 2018.

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904871	<p>172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ</p> <p>2. Požadujeme přehodnotit plošný rozsah transformačních ploch v lokalitě. Požadujeme transformační plochy nevymezovat v ploše stávajících lesních pozemků v SV cípu lokality a v ploše v severní části lokality podél nájezdové rampy z ul. Modřanská na Jižní spojkou.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904872	<p>172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ</p> <p>3. V jižní části lokality při ul. Modřanská požadujeme umístit záchytné parkoviště P+R.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904873	<p>172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ</p> <p>4. Lokalita je silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Pro částečné zmírnění těchto vlivů požadujeme prověřit umístění dalších ploch zeleně mimo navrhovaný park 123/172/2502 u ul. Pikovická.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904874	<p>173/ČERNÝ KŮŇ</p> <p>1. Navržené uliční propojení mezi ul. Modřanská a V Mokřínách požadujeme z návrhu vypustit. Toto uliční propojení by znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilovou zástavbu v ul. V Mokřínách.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904875	<p>173/ČERNÝ KŮŇ</p> <p>2. Požadujeme přibližně ve středu lokality vymezit územní rezervu pro novou železniční zastávku. Požadavek vychází z ohledů na očekávaný intenzivní rozvoj lokality. Nová železniční zastávka by mohla společně se zastávkami městské hromadné dopravy vytvořit nový přestupní uzel a ještě vylepšit dopravní dostupnost území, a to zejména směrem k stanicím Nádraží Krč (přestup na budoucí metro D), Kačerov (přestup na metro C a na autobusové spoje k lokalitě Brumlovka) a dále na Hlavní nádraží (přestup na vnitrostátní i mezinárodní železniční spoje).</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904876	<p>173/ČERNÝ KŮŇ</p> <p>3. Podél toku Zátišského potoka (napříč celou lokalitou) požadujeme plochou vymezit místní park minimálně v rozsahu ploch městské zeleně dle stávajícího územního plánu, tzn. minimální šíře 100 m, jako součást rekreační linie podél Zátišského potoka, napojující údolí potoka do nivy Vltavy. Vymezení parku umožní zprostupnění území na břehu Vltavy směrem do Hodkoviček.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904877	<p>173/ČERNÝ KŮŇ</p> <p>4. Požadujeme snížení výškového regulativu 4 RNP na hranici transformační plochy 411/173/2121 se stabilizovanou vilovou zástavbou v ul. V Mokřínách na 2 RNP (dnes plocha SP). V plochách západně od nestavební plochy biokoridoru požadujeme výškový regulativ 4 RNP, podél Modřanské ulice navržených 6 RNP.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904878	<p>173/ČERNÝ KŮŇ</p> <p>5. V transformační ploše 411/173/2121 požadujeme vymezit plochu občanské vybavenosti. Tuto plochu požadujeme umístit v místě co nejméně zatíženém dopravou na komunikaci Modřanská.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904879	<p>173/ČERNÝ KŮŇ</p> <p>6. Požadujeme transformační lokalitu 173/Černý kůň spolu se sousední transformační lokalitou 172/Branické nádraží (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu, tak jak to umožňuje novela stavebního zákona platná od 1. 1. 2018.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904880	<p>173/ČERNÝ KŮŇ</p> <p>7. V rámci transformační plochy 411/173/2121 požadujeme při ul. Modřanská řešit parkovací kapacity pro rekreační území podél Vltavy.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904881	<p>223/STARÉ ZÁBĚHLICE</p> <p>1. Požadujeme doplnit veřejně prospěšnou stavbu komunikačního propojení Na Chodovci – Podle Náhonu.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904883	<p>348/DĚKANKA</p> <p>1. Požadujeme plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904884	<p>348/DĚKANKA</p> <p>2. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Na Zlatnici, Na Dolínách a Levá. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904885	<p>348/DĚKANKA</p> <p>3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli v MPP nastavenému regulativu 3 RNP. Vyšší zástavba v ul. Pod Klaudiánkou a Na Vápenném představuje urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904886	<p>349/DOBEŠKA</p> <p>1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Pod Srázem a U Dubu. MPP by v tomto místě měl chránit zelenou pomlku v zástavbě, která má charakter příkrého zeleného svahu a je tak i obtížně zastavitelná.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904887	<p>349/DOBEŠKA</p> <p>2. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi V Křovinách, Gončarenkova a Saveljevova, případně v tomto místě doplnit náměstí vymezené plochou s parkově upravenou částí. Vymezení parku nebo náměstí zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.</p>

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904888	349/DOBEŠKA 3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí, popř. místní park mezi ulicemi Jasná I a Nad Lomem. Jedná se o důležité veřejné prostranství v okolí divadla Dobeška, které tvoří jedno z center lokality Dobeška a je tak třeba Metropolitním plánem chránit.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904889	349/DOBEŠKA 4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů v linii stávajících schodů vedoucích skrze stavební blok při ulici U Družstva práce. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904890	349/DOBEŠKA 5. Plochu mezi ul. V Rovínách, Nad Ondřejovem, Kaplická požadujeme vymezit jako plochu občanské vybavenosti (v rozsahu stávajících ploch VV).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904891	349/DOBEŠKA 6. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP. Vyšší regulativ je odůvodnitelný pouze u souborů panelové zástavby v ul. V Křovinách, Pod Pekařskou, souboru bytových domů v Dvorecké ulici a části ulice Jeremenkova. Tyto soubory představují urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904892	349/DOBEŠKA 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Jeremenkova, Divadlo Dobeška, Hasičská stanice V Rovínách).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904893	350/BRANICKÁ STRÁŇ 1. V modernistické zástavbě mezi ul. Branická a Za Mlýnem požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904894	350/BRANICKÁ STRÁŇ 2. Navrhovaný místní park v Mezivrší 123/350/2120 požadujeme rozšířit na všechny ostatní parcely, které tvoří kompaktní plochu parku, veřejného prostranství s množstvím vzrostlých porostů, travních ploch a sítí chodníků, mezi ul. Nad Šálkovnou a modernistickou zástavbou při ul. Mezivrší. Urbanistická struktura této modernistické zástavby byla od počátku vymezena společně s parkovou úpravou okolních ploch, které tvořily a tvoří rekreační zázemí bytových domů a je nutné je chránit.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904895	350/BRANICKÁ STRÁŇ 3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi parkem v Mezivrší 123/350/2120 a bezprostředně sousedícím parkem Pod Dobeškou 123/873/2121.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904896	350/BRANICKÁ STRÁŇ 4. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba ve střední části lokality podél ul. Vlnitá, Na Usedlosti, Pod Zemankou odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 3 RNP. Vyšší regulativ je odůvodnitelný po obvodu lokality (např. soubor panelových domů na jih od ul. Branická nebo bytové domy mezi ul. Mezivrší a Nad Šálkovnou). Tyto soubory představují urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904897	350/BRANICKÁ STRÁŇ 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (SŠ technická Zelený pruh).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904898	351/DOLNÍ KRČ 1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904899	351/DOLNÍ KRČ 2. Požadujeme doplnit vymezené náměstí při křížení ulic K Ryšánce a Nad Ryšánkou o parkově upravenou východní část s kapličkou a drobným parkem.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904902	351/DOLNÍ KRČ 3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Dolnokrčská a Na Strži. Jde o důležitý pěší prostup v komplikovaném terénu, který je třeba chránit.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904903	351/DOLNÍ KRČ 4. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Podél celé ulice Dolnokrčská požadujeme nastavit výškovou regulaci 2 RNP. Tato výšková regulace odpovídá dochovanému charakteru historické zástavby.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904904	351/DOLNÍ KRČ 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a gymnázium Na Planině, MŠ Trojlístek ul. Točitá).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904906	352/HORNÍ KRČ 1. V modernistické zástavbě v ul. Přečhodní požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904907	352/HORNÍ KRČ 2. Požadujeme vymezit místní park v prodloužení ul. Valtínovská, Ke Krčské stráni, Kunžacká. Současně požadujeme vymezit pěší prostupnost tímto parkem ve formě pěšího propojení dvou bodů.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904908	352/HORNÍ KRČ 3. Požadujeme vymezit místní park ve stávající parkově upravené ploše mezi ul. Michelská, Jihlavská a Na Záhonech. Vymezení parku ochrání stávající parkovou plochu v oblasti, která by jinak mohla trpět jejich nedostatkem a ochrání stávající prostupnost územím mezi dopravním terminálem Kačerov a navazující zástavbou.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904909	352/HORNÍ KRČ 4. Požadujeme místní park V Podzámčí (správný název by měl být Habrovka) 123/352/2069 vyjmout z lokality a vymezit ho jako samostatnou nezastavitelnou rekreační lokalitu. Park V Podzámčí společně se sousední rekreační lokalitou 847/V Podzámčí plní rekreační funkci pro obyvatele lokalit 352/Horní Krč a 360/Krč. Zároveň plní ochrannou funkci proti hluku z Jižní spojky pro tyto obytné lokality.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904910	352/HORNÍ KRČ 5. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymezit jako plochu rekreační vybavenosti celý areál Sokola Krč v ul. V Podzámčí, nikoli pouze jeho část.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904911	352/HORNÍ KRČ 6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (HZS hl. m. Prahy Na Krčské stráni, Škola sv. Augustina).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904912	353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ 1. Svažité pozemky mezi ulicemi Psohlavců a Údolní požadujeme vymezit jako místní park, popř. je požadujeme přičlenit k sousední nestavební rekreační lokalitě U Branického pivovaru. Pozemky se souvislým travním porostem a vzrostlými stromy jsou užívány a udržovány jako parkové plochy. Na pozemcích se nachází pietní místo s pomníkem a posezením. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění staveb v této ploše.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904913	353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ 2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Psohlavců a Údolní. Jde o důležitý pěší prostup v komplikovaném terénu, který je třeba chránit.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904924	353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ 3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle převažujícího charakteru a skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Údolní a Ohnivcova odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 3 RNP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904929	354/HODKOVIČKY 1. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP mezi východním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesními pozemky na 2 RNP. V této ploše se nachází pouze dvoupodlažní zástavba tvořící urbanistický přechod mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou. Požadujeme snížit výškový regulativ 8 RNP na západním okraji Sídliště Hodkovičky na 2 RNP. V této ploše se nachází převážně dvoupodlažní zástavba. Požadujeme snížit výškový regulativ v jižní a JV části lokality na max. 3 NP v souladu se stávající zástavbou.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904932	354/HODKOVIČKY 2. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Jitřní).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904933	355/ZÁTIŠÍ 1. Požadujeme celý areál Diagnostického ústavu v ul. Na Dlouhé mezi (dle oplocení) vymezit plochou v hlavním výkrese.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904935	355/ZÁTIŠÍ 2. Nesouhlasíme s vymezením soukromé zahrady na pozemcích uvnitř oploceného areálu občanské vybavenosti - Diagnostického ústavu v ul. Na Dlouhé mezi.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904946	359/KOLONIE TEMPO 1. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávajícího parčíku mezi oběma profily ul. Zálesí u zastávky MHD směr do centra. Tuto plochu požadujeme vymezit jako místní park.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904948	359/KOLONIE TEMPO 2. Požadujeme vymezit místní park v tzv. Alšových sadech při ul. Na Větrově namísto navržené části stavebního bloku. Toto prostranství vytváří předprostor školní instituce.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904949	359/KOLONIE TEMPO 3. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 resp. 8 RNP v ul. U Nového dvora a Na Borovém na max. 4 RNP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904951	359/KOLONIE TEMPO 4. Požadujeme výškovou regulaci v ul. Sulická a Slepá II nenavrhovat odvozením od modernistické zástavby (8 RNP) umístěné mezi původní nízkopodlažní zástavbu. Požaduje snížit výškovou regulaci na 4 RNP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904956	359/KOLONIE TEMPO 5. V bloku vymezeném ul. V Pláni, Na Rovínách, Štúrova požadujeme vymezit místní park pro ochranu stávajících rekreačních travnatých ploch s dětským hřištěm pro rezidenty.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904958	359/KOLONIE TEMPO 6. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymezit jako plochu rekreační vybavenosti celý areál Sokola Lhotka v ul. V Zahradní čtvrti, nikoli pouze jeho severní polovinu.

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904970	359/KOLONIE TEMPO 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Alšovy sady Na Větrově).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904978	360/KRČ 1. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 RNP při ul. Pod Višňovkou na 4 RNP. V místě se nenacházejí žádné budovy vyšší než 4 RNP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904983	360/KRČ 2. Ul. Pod Višňovkou požadujeme označit jako ulici místního významu (ne lokálního).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904989	360/KRČ 3. Požadujeme plochu zeleně při křížení ulic Nad Havlem a U Kola vymezit jako místní park. Toto prostranství je pro lokalitu významné a má potenciál stát se důležitým místním centrem, mělo by tak být v MPP chráněno.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905006	360/KRČ 4. Transformační plochu 411/360/2116 požadujeme vymezit pouze západně od ul. Vídeňská, východně od ul. Vídeňská požadujeme zachovat stávající plochy zeleně a tyto plochy proto požadujeme vymezit jako místní park.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905009	360/KRČ 5. Ve stopě stávajícího biokoridoru mezi ul. U Kola a Thomayerova požadujeme vymezit místní park, který zajistí lepší rekreační propojení lokality 360/Krč k významným krajinným a rekreačním plochám Krčského lesa.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905017	360/KRČ 6. Požadujeme respektování archeologického terénu tzv. rondelu v areálu bývalé zahradnické školy.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905032	360/KRČ 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Dětské centrum při TN).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905037	361/STARÝ SPOŘILOV 1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu charakteru meziválečné zástavby Starého Spořilova s jeho specifickou urbanistickou strukturou.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905039	361/STARÝ SPOŘILOV 2. Požadujeme vymezit místní park v místě tzv. spořilovského plácku mezi ulicemi Jižní XV, jižní hranou zástavby při ulici Čtyřdílná, Jižní spojkou a 5. května. Jedná se o neformální parkovou plochu s veřejně přístupnou sportovní plochou, která tvoří důležité sportovní a společenské zázemí Starého Spořilova, tuto plochu by měl Metropolitní plán chránit.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905042	361/STARÝ SPOŘILOV 3. Požadujeme nahradit parkově upravenou část Roztylského náměstí jižně od ul. Hlavní místním parkem, charakterem se jedná o parkové plochy. Tuto plochu požadujeme přičlenit k místnímu parku 123/361/2977 Roztylské sady.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905050	361/STARÝ SPOŘILOV 4. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Jižní III a Jihovýchodní IV. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství – veřejnou zeleň.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905052	361/STARÝ SPOŘILOV 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Jižní,MŠ Jihozápadní IV).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905070	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Pujmanové požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905071	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací na nároží ul. Pujmanové a Milevská umožňující výstavbu dominanty s 15 RNP v místě stávající zelené plochy a nízkopodlažního objektu vybavenosti. Požadujeme navrhnout výškový regulativ 2 RNP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905072	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 3. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP pro celou plochu mezi ul. V Rovínách, Květnových bojů a Na Strži. Pro západní část této plochy sousedící se zástavbou rodinných domů v ul.

V Rovinách a řadovou zástavbou v ul. Stallichova a Horáčkova požadujeme stanovit výškový regulativ 4 RNP.

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905073	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 4. Požadujeme vymezit park ve volné zástavbě v prostoru vnitrobloku Horáčkova – Stallichova.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905074	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 5. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Milevská k ulici V Rovinách v linii paralelní k ulici Pujmanové v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Pujmanové.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905075	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 6. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Bartákova a Na Strži. Jedná se o důležité pěší propojení ze sídliště Pankrác I. směrem k zastávkám MHD a sídlišti Zelená liška.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905077	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 7. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905078	531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I 8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Horáčkova, ZŠ, MŠ, SOŠ Kavčí hory).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905080	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Na Pankráci požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřipustné.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905081	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 2. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku s výškovým regulativem 12 RNP mezi oběma profily ul. Pujmanové.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905082	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 3. Stávající parčík na nároží ulic Na Pankráci a Hvězdova požadujeme vymezit jako místní park, popř. ho požadujeme přičlenit k přilehlému parku ve volné zástavbě.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905083	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Hvězdova k ulici Děkanská vinice II v linii paralelní k ulici Na Pankráci v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Na Pankráci.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905086	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 5. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905087	532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II 6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Plamínkové, MŠ a Jesle Kotorská, Poliklinika Hvězdova).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905088	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 1. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou na nároží ul. Vyskočilova a Budějovická.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905089	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 2. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 a 8 RNP v areálech občanské vybavenosti při ul. 5. Května na 2 RNP. V těchto plochách se nahází pouze dvoupodlažní školní pavilony.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905090	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 3. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP podél ul. 5. května na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažnosti.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905091	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 4. Požadujeme snížení výškového regulativu 8 RNP nad objekty vybavenosti podél ul. Budějovická na 4 RNP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905094	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 5. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905095	533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ 6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Přímětická, Areál bývalých Jeslí ve Znojenské, ZŠ Bítovská, Jazyková škola Akcent Bítovská).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905097	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 1. Plochu zeleně při křižovatce ulic Zelený pruh a Hudečkova požadujeme vymezit jako místní park. Jedná se o zbytky původní velkorysé koncepce pásu zeleně (od kterého se odvozuje název ulice Zelený pruh). Jako takové by měly být zachovány.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905098	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 2. Požadujeme doplnit náměstí s parkově upravenou částí vymezené plochou severozápadně od křížení ulic Antala Staška a Na Strži. Vymezení plochy náměstí je důležité z hlediska budoucího zvýšení významu místa v návaznosti na navrhovanou stanici metra D v tomto místě.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905099	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 3. Plochu zeleně v prodloužení ulice Sitteho a navazujícího parku směrem na jih až po ul. Bohuslava Martinů požadujeme vymezit jako park ve volné zástavbě. Tato plocha zeleně koncepčně navazuje na místní modernistickou zástavbu.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905102	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 4. Požadujeme snížit výškový regulativ 12 RNP v ul. Roškotova na 6 RNP. Nenachází se zde žádná budova, která by odůvodňovala výškovou regulaci 12 RNP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905106	534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Hudečkova a navazující plocha s plánovanou výstavbou domu seniorů).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905108	535/ANTALA STAŠKA 1. Požadujeme upravit popis cílového charakteru lokality, který nerespektuje skutečnost, že významná část lokality je tvořena zástavbou s blokovou nikoli modernistickou strukturou. Popř. požadujeme z blokové zástavby podél ul. Na Strži vytvořit samostatnou lokalitu.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905110	535/ANTALA STAŠKA 2. V zástavbě s blokovou strukturou mezi ul. Na Strži a Halasova požadujeme vymezit výškový regulativ 3 RNP, který odpovídá stávající charakteristické zástavbě z období první republiky
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905112	535/ANTALA STAŠKA 3. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP podél ul. Olbrachtova. Tato ulice není vymezena jako městská třída, tzn. ulice nejvyššího významu (ulice metropolitní nebo čtvrt'ová). Zvyšování výškové hladiny podél této ulice je proto neodůvodněné a v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality. Požadujeme stanovit výškový regulativ 6 RNP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905114	535/ANTALA STAŠKA 4. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905115	535/ANTALA STAŠKA 5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Poláčkova, MŠ Fillova, MŠ Matěchova, Jesle Rabasova, Poliklinika Krčská).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905116	536/SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY 1. Požadujeme vymezený park ve volné zástavbě rozšířit na přiléhající pozemek parc.č. 852/42 v sousední lokalitě 354/Hodkovičky.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905117	537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ 1. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP podél ul. Údolní, Vavřenova a Nad Lesním divadlem na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažnosti.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905121	537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ 2. Požadujeme doplnit náměstí čtvrt'ové úrovně vymezeného plochou při ulici Novodvorská. Toto náměstí tvoří centrum celé lokality Sídliště Novodvorská. Požadujeme doplnit pěší propojení pevnou trasou mezi tímto náměstím a ulicí Jílovskou (požadujeme doplnit metodiku tak, aby bylo možné vymezovat pěší propojení v průchodu budovou).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905122	537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ 3. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905123	537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ 4. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Jílovská, ÚMČ Jílovská, ZŠ Filosofská, MŠ Němčická, MŠ Údolní, Zdravotnické zařízení Údolní a Jílovská).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905127	545/SÍDLIŠTĚ JALODVORSKÁ 1. Návrh MPP vymezuje stavební blok s výškovou regulací 6-8 RNP v místě existující izolační zeleně a protihlukového valu při dopravně zatížené ul. Vídeňská. Požadujeme po obou stranách ul. Vídeňská vymezit místní park, který umožní stávající zeleň v lokalitě zachovat.

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905129	545/SÍDLIŠTĚ JALODVORSKÁ 2. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Diakonie ČCE Šípková)
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905131	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 1. Ve strukturách zahradního města podél ul. Vídeňská, v ul. Moysessova a V Štíhlách požadujeme vymezit soukromé zahrady.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905132	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 2. Požadujeme doplnit chybějící hodnoty výškové regulace v jižní části lokality. Nad objektem Lidlu požadujeme stanovit výškový regulativ 2 RNP. Nad obytnou zástavbou mezi ul. V Štíhlách a lokalitou Jalový dvůr požadujeme stanovit výškový regulativ 4 RNP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905133	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 3. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP v celé střední části sídliště na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažnosti.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905136	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí. Význam pěší vazby mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí výrazně vzroste v souvislosti s realizací stanice metra D Nemocnice Krč. Zachování této důležité prostupnosti ze sídliště směrem ke stanici metra by mělo být Metropolitním plánem chráněno.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905137	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 5. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Zálesí a V Štíhlách. Jedná se o důležité pěší propojení tvořící osu Sídliště Krč. Požadujeme doplnit vymezení náměstí plochou mezi touto osou a ulicí Štúrovou v místech jejich křížení s ulicemi Ružínovská, Hurbanova, Sládkovičova. Vymezení náměstí propojujících tuto osu s ulicí Štúrova zároveň umožní rozvoj místních center a ochrání tyto stávající plochy před nekoncepční zástavbou, která by znamenala nežádoucí uzavření sídliště.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905138	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 6. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Štúrova požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905139	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 7. Požadujeme doplnit veřejně prospěšné stavby parkovacích domů při ul. Štúrova.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905140	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 8. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905141	546/SÍDLIŠTĚ KRČ 9. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ a SŠ Aloyse Klara, ZŠ a MŠ při TN Kukučínova, Pedagogické centrum a spec. MŠ Hurbanova, MŠ Tajovského, ZŠ U Krčského lesa, PORG, Zdravotnické zařízení Tajovského a Kukučínova)
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905198	550/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV I 1. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Trenčínská).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905202	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 1. Požadujeme snížit výškový regulativ 4 RNP nad areály občanské vybavenosti mezi ul. Bělčická a Svojšovická na 2 RNP. Objekty v těchto areálech jsou dvoupodlažní. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP nad dvoupodlažním objektem městské knihovny a dalších vybavenosti v ul. Svojšovická na 2 RNP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905205	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 2. Požadujeme doplnit vymezení čtvrtového městského parku bodem mezi lokalitami Sídliště Spořilov II. a Starý Spořilov. V souvislosti se zastřešením Spořilovské má být na jejím zakrytí založen park, který bude mít, díky své náplni a velikosti, potenciál stát se veřejným prostranstvím významným pro celou čtvrť. Zároveň toto nové prostranství umožní zapojení lokalit Starého a Nového Spořilova, nyní rozdělených dopravně zatíženou Spořilovskou ulicí.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905206	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí čtvrtové úrovně vymezeného plochou při křížení ulic Hlavní a Senohrabská. Jedná se o stávající náměstí, které je třeba chránit jako hlavní centrum Sídliště Spořilov II.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905207	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 4. Požadujeme doplnit náměstí bodem mezi parkem na zastřešení Spořilovské a ulicí Na Chodovci. Doplnění náměstí vytvoří prostor pro jedno z center sídliště Spořilov II při plánované zastávce tramvaje a zároveň vytvoří místo propojení uličních prostranství sídliště s ulicemi starého Spořilova.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905208	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 5. Požadujeme zvýšit výškovou regulaci občanské vybavenosti při ul. Choceradská 2 RNP na 4 RNP. Již dnes má 3-4 RNP.

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905209	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 6. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905210	551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Poliklinika Spořilov, MŠ Na Chodovci, ZŠ Na Chodovci, ZUŠ Dunická, Církevní VOŠ Hrusická, Zdravotnická VOŠ Na Chodovci, MŠ Svojšovická, Hospic Malovická, Gymnázium Postupická a občanská vybavenost v ul. Choceradská (Policie ČR, budoucí sociální kapacita)).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905212	589/POD VELKÝM HÁJEM 1. Požadujeme doplnit veřejně prospěšnou stavbu komunikačního propojení Sulická – Vrbova.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905213	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 1. Nesouhlasíme se zcela nelogickým vymezením lokality. Do produkční lokality je zařazeno mj. administrativní sídlo spol. EUROVIA a diagnostický ústav.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905216	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 2. Nesouhlasíme s umístěním navrhované mimoúrovňové křižovatky 5. května-Michelská. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905220	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 3. Požadujeme k lokalitě přičlenit autobusový terminál, stanici metra a železniční zastávku KačeroV
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905222	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 4. Požadujeme v lokalitě umístit záchytné parkoviště P+R s napojením na metro, železnici, 5. května a Jižní spojku.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905223	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 5. Požadujeme navýšit výškový regulativ v prostoru garáží KačeroV na 4 RNP zejména pro kapacitní záchytné parkoviště P+R.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905225	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 6. Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který nedopovídá vymezeným plochám k zastavění.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905228	591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV 7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Dětský diagnostický ústav, ul. U Michelského lesa).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905232	625 / MEZITRATÍ 1. Nesouhlasíme s vymezením lokality jako produkční, aniž by bylo navrženo adekvátní komunikační napojení lokality.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905233	641/PANKRÁCKÁ VĚZNICE 1. Požadujeme snížit návrhový index využití lokality, který neodpovídá popisu lokality a je nadhodnocen.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905234	664/LEDÁRNY BRANÍK 1. Požadujeme lokalitu vymezit jako rekreační plochu pro sportovní využití.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905237	664/LEDÁRNY BRANÍK 2. Nesouhlasíme s označením lokality jako stabilizované flexibilní, ve které je možné navyšování stanovené výškové regulace až o 4 RNP. Požadujeme lokalitu označit jako stabilizovanou.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905251	665/U KUNRATICKÉHO POTOKA 1. Požadujeme lokalitu vymezit jako rekreační plochu pro sportovní využití.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905254	665/U KUNRATICKÉHO POTOKA 2. Požadujeme plochy mezi Kunratickým potokem a ul. Branická vymezit jako transformační rekreační plochy. Současné využití těchto ploch neodpovídá navrženému cílovému rekreačnímu charakteru lokality, pro transformaci ploch je třeba stanovit v rámci označení transformační plochy jasná pravidla, tak aby mohlo dojít ke koordinovanému rozvoji celé této rekreační lokality. Tyto plochy požadujeme vymezit jako plochy, v nichž je podmínkou rozhodování v území zpracování územní studie.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905258	665/U KUNRATICKÉHO POTOKA 3. Požadujeme doplnit lineární místní park podél Kunratického potoka, který zajistí prostupnost podél tohoto potoka a propojí plochy zeleně v západní části lokality s plochami zeleně v rekreační lokalitě V Podzámčí.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905260	665/U KUNRATICKÉHO POTOKA 4. Nesouhlasíme s označením lokality jako stabilizované flexibilní, ve které je možné navyšování stanovené výškové regulace až o 4 RNP. Požadujeme lokalitu označit jako stabilizovanou.

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905263	670/REITKNECHTKA 1. Požadujeme vyjmout areály školských institucí (ZŠ a MŠ Sdružení, SOU Družstevní ochoz) z transformační rekreační lokality Reitknechtka a přičlenit je do stabilizované obytné lokality Družstevní ochoz. Tyto areály občanské vybavenosti určené k zachování požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905282	670/REITKNECHTKA 2. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Družstevní ochoz a Ve Vilách. Vymezení parku za zástavbou při západní linií ulice Družstevní ochoz chrání důležité rekreační propojení ploch zeleně v parku Jezerka a v parku Reitknechtka.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905284	670/REITKNECHTKA 3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi jihovýchodním obloukem ulice Družstevní ochoz a ulicí 5. května, k sídlišti Michelská. V lokalitě Reitknechtka chybí rekreační propojení klíčové pro rozvoj systému rekreačních veřejných prostranství v oblasti Pankráce, které by propojovalo park Jezerka, Družstevní ochoz, navržený lokalitní park 123/670/2303 Reitknechtka s obytnými lokalitami za ulicí 5. května.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905285	670/REITKNECHTKA 4. Požadujeme snížení nastavené výškové regulace 8 RNP v západní části lokality na 4 RNP. Tato výšková hladina odpovídá přilehlé zástavbě podél ul. Sdružení. Navyšování této výškové hladiny v lokalitě určené pro rekreační vybavení je neodůvodněné.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905286	670/REITKNECHTKA 5. Požadujeme transformační plochu 411/670/2113 společně s plochou 411/058/2109 (v lokalitě 058/Horní Pankrác) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905288	839/PARK KAVČÍ HORY 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905290	839/PARK KAVČÍ HORY 2. Plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách požadujeme přičlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905292	839/PARK KAVČÍ HORY 3. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905295	840/CENTRÁLNÍ PARK PANKRÁC 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905297	841/ÚDOLÍ ZÁTIŠSKÉHO POTOKA 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905299	847/IV PODZÁMČÍ 1. Plochu parku 123/847/2343 Zámecký park Krč požadujeme rozšířit na plochu mezi zámeckými rybníky a transformační plochou 411/847/2225.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905301	862/JALOVÝ DVŮR 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905302	862/JALOVÝ DVŮR 2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů v prostoru Jalodvorské louky, mezi Vídeňskou a Štúrovou ulicí a dále mezi ulicemi Pod Jalovým dvorem a Pasteurovou. Jedná se o důležité stávající pěší vazby mezi lokalitami vymezujícími Jalodvorskou louku, které by měly být v Metropolitním chráněny.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905305	873/BRANICKÉ SKÁLY 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905307	873/BRANICKÉ SKÁLY 2. Do hlavního popř. koordinačního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky Branické skály.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905315	873/BRANICKÉ SKÁLY 3. Požadujeme čtvrťový park 123/873/2121 Pod Dobeškou vymezit jako místní park, což nejlépe odpovídá způsobu jeho využívání.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905316	873/BRANICKÉ SKÁLY 4. Požadujeme park 123/873/2121 Pod Dobeškou nevymezovat jako transformační plochu pro vznik nového městského parku. Plocha parku je ve velmi strmém svahu s naprosto převládajícím porostem lesní vegetace a je obtížně přístupná. Záměr transformace této plochy na pobytový park proto považujeme za nerealistický.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905326	873/BRANICKÉ SKÁLY 5. Požadujeme změnit název parku 123/873/2121 Pod Dobeškou na park Školní vrch. Toto označení vychází z ustálené místní terminologie.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905328	874/U BRANICKÉHO PIVOVARU 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905330	874/U BRANICKÉHO PIVOVARU 2. Do hlavního popř. koordináčního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky U Branického pivovaru.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905332	875/VELKÝ HÁJ 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905336	875/VELKÝ HÁJ 1. V popisu cílového charakteru požadujeme doplnit charakter chráněného území – původní dubový les.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905337	877/TYRŠŮV VRCH 1. Lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905338	877/TYRŠŮV VRCH 2. K lokalitě požadujeme přičlenit stávající zalesněnou plochu, východně od stávající historické zástavby y ul. U Plynárny, mezi ul. U Plynárny, Nad Vinným potokem a účelovou komunikací ve svahu Tyršova vrchu a požadujeme ji vymezit jako parkový les, stejně jako zbytek lokality. S dotvořením ul. U Plynárny zastavěním úpatí Tyrškova vrchu nesouhlasíme.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905343	CYKLODOPRAVA Požadujeme do hlavního výkresu jako stavby pro bezmotorovou dopravu (návrh) přidat a deklarovat jako veřejně prospěšné následující stavby: 1. cyklostezku Čiklova - slepá Křesomyslova - nádraží Vršovice 2. cyklostezku podél jižní strany nádraží Vršovice 3. cyklostezku nádraží Vršovice - Kačerov – Labuť 4. cyklostezku odbočku Kačerov - Zahradní město 5. cyklostezku odbočku Chodovská – Eden 6. cyklostezku Kačerov - Roztyly podél mostu magistrály 7. cyklostezku nádraží Krč - Sídliště Novodvorská Výše uvedené cyklostezky se nerealizují v rámci stávajících komunikací a jde o jakousi nadřazenou komunikační a sportovní síť pro pěší a cyklistickou dopravu a jízdu na in-line (drážní stezky). TSK hl. m. Prahy a. s. je na tyto stezky připravena zadat studie a následně dokumentace k ÚR a SP.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905412	Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území s důrazem na textovou část A) <u>Obecné připomínky</u> 1) Mechanickým převzetím „rámcového obsahu" WURÚ z přílohy stavebního zákona, a to včetně pořadí, vznikla nepříliš logická struktura. Obrázek 1 na str. 3 názorně ukazuje složité (rozvětvené, nelineární) vztahy mezi Jednotlivými kapitolami. Přehlednost dále snižuje použité dvojrozměrné členění na tři části a dvě osy - nutno dodat, že to je autorský vnos. Bohužel toto členění není v samotné dokumentaci tak docela respektované - například v kapitole 5, údajně součástí „analytické" (citováno včetně uvozovek z poznámky pod čarou č. 11 na str. 3) části, jsou kromě jiného i důležité, byť metodicky sporná hodnocení, naopak v „hodnotící" kapitole 6.1.8 jsou uvedeny dříve nezmiňované informace a o současném stavu. 2) Elaborát obsahuje velké množství trivialit se samotným obsahem souvisejících jen velmi volně. 3) Obsahuje také mnohé du- a multiplicity bez vnitřních vzájemných odkazů a bez toho, aby bylo jasně určeno, kde je „hlavní" (nejúplnější, nejpresnější) popis a kde hodnocení. Příklad za všechny - hluk a tiché oblasti. 4) Jeden z možných „systémových" problémů může být používání ÚAP 2014, ačkoliv více než rok před odevzdáním elaborátu byly schváleny ÚAP 2016. 5) Dokumentace má zbytečně velký rozsah. Více než třetina samotné textové části, ale z celkového objemu odhadem více než dvě třetiny zabírá různě popisovaný současný stav - a to za situace, kdy existuje mj. vysoce hodnocený, poměrně přehledný a spolehlivými daty naplněný portál Životního prostředí hlavního města Prahy. Pro srovnání tento popis zabírá ve VVURÚ územního plánu Pardubic asi jednu desetinu textové části, ve VVURÚ územního plánu Brna dokonce jen asi jednu pětadvacetinu. 6) Kardinálním či klíčovým metodickým nedostatkem je použití neznámého dopravního modelu založeného na neznámých předpokladech. Vzhledem k obsahu návrhu (invariantního) je zpracován invariantně a dokonce jen pro arbitrárně stanovený návrhový horizont roku 2050. To znamená, že neexistují ani dílčí varianty, ani prověření možného vývoje v závislosti na postupu budování a zprovoznění hlavních dopravních staveb. Za těchto okolností je veškeré, pro Prahu tak významné hodnocení vlivů na čistotu ovzduší a hlukovou zátěž zcela nevěrohodné a neúplné. Požadujeme jednak zveřejnit použitý dopravní model i se zdůvodněním jeho parametrů a také doplnit zmíněné varianty a vývoj v čase. Například pro roky 2023 (předpokládaný první rok platnosti nového plánu, 2030 a 2040. 7) V dokumentaci bohužel chybí jednak přehledná charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů (úvodní kapitola ji nahrazuje jen z části) a hlavně komplexní a konsolidovaná charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování vyhodnocení, a hlavních nejistot z nich plynoucích. Jistěže to jsou povinné součásti dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, ale jak si ukážeme dále, v daném případě by to výtečně posloužilo kvalitě díla. 8) Náznak charakteristik zmíněných v připomínce č. 7) je součástí úvodní kapitoly, ale tam je například jen cudně uveden „inovativní přístup projektanta", aniž by například bylo upřesněno, jak významnou obtíž představuje už jenom skoro naprostá absence funkční regulace. Konkrétně pokud na většině řešeného území nelze s rozumnou mírou spolehlivosti určit podíl obytných, administrativních, obchodních a výrobních ploch, nelze v potřebné kvalitě vyhodnotit vliv jejich provozu na životní prostředí. 9) Dokumentace zřejmě neprošla jazykovou redakcí. 10) Vyhodnocení mnohdy jen konstatuje nedoložené „zlepšení stavu" oproti platnému ÚP SÚ HMP a navíc nebere ohled na změny metodiky i legislativy. 11) Zlepšení stavu oproti platnému ÚP navíc mnohdy vychází z částečných či nepřesných východisek; zejména ve sporných případech je posuzována vždy pro udržitelnost příhodnější interpretace regulativů Metropolitního plánu. Jinými slovy, VVURÚ opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotilo rizika Metropolitního plánu. Zejména nedoceňuje, nehodnotí přiměřeně následující skutečnosti: <ul style="list-style-type: none">návrh významně rozšiřuje zastavitelné území na úkor zeleněnávrh radikální dereguluje a nechrání veřejnou vybavenostnávrh v podstatě ignoruje ochranu biologické rozmanitostinávrh zřejmě nesplňuje požadavky §§ 18 a 19 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování) 12) Vyhodnocení také zcela pomíjí, že požadavky ZÚR pro zajištění udržitelného rozvoje nejsou v návrhu mnohdy řešeny vůbec, nebo nedostatečně (doprava, ÚSES, ochrana kulturního dědictví, přetěžování centra města, veřejná hromadná doprava, P+R, rozvoj zeleně, polycentricita a důraz na smíšené využití atd.) B) Připomínky k vybraným částem dokumentace 13) Problematika srůstání sídel je zmiňována na více místech, viz také připomínky č. 1 a 3. <ul style="list-style-type: none">V kapitole 6.1.8 Vlivy na krajinu je na str. 222 nekriticky chválen (deklaratorní) princip rozdělení krajiny na městskou a otevřenou. Nechrne stranou, že to je jen obšírně a „inovativně" opsaný základní
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905413	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905414	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905415	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905417	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905418	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905419	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905420	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905421	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905422	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905423	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905424	
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905425	

			<div>požadavek stavebního zákona na vymezení zastavěného území. „Tento princip lze považovat za zásadní a jednoznačně pozitivní. Je krokem zabraňujícím srůstání sídel...”</div> <div><div><div></div><div>•</div><div>V téže kapitole v tabulce 69, na str. 227 je ve sloupci Řešení MPP uveden obšírný citát, jehož většina je pro řešení daného problému irrelevantní, a ve sloupci Komentář chybí jakékoliv zhodnocení údajného řešení (zde konkrétně přiznání, že návrh nezabraňuje dalšímu nežádoucímu srůstání sídel). Je to jen jeden příklad za všechny - lze se důvodně obávat, že podobně metodicky nedostačující je i obsah ostatních řádků této tabulky a dalších podobných tabulek.</div></div><div><div></div><div>•</div><div>V kapitole 6.3 „Hodnocení vlivů přesahující hranice HL m. Prahy“ (citováno doslova) už je v tab. 87 přiznáno, že návrh vede ke srůstání sídel u 8 lokalit.</div></div><div><div></div><div>•</div><div>Podle výkresu širších vztahů návrh dokonce v 10 případech posiluje současný problematický stav, respektive trend srůstání sídel (Lipence-Černošice, Třebonice Chrástany, Zličín-Sobín, Březiněves-Bořanovice, Miškovice-Veleň, Vínof-Přezletice, H. Počernice-Zeleneč, Klánovice-Šestajovice, Pitkovice-Čestlice a Újezd-Průhonice) a ve dvou prakticky toto nežádoucí srůstání iniciuje (Řeporyje s Ořechem a se Zbuzany a Koloděje se Stupicemi). Je jisté možné, že v těchto případech návrh jen přebírá obsah platného plánu, ale stejně to znamená, že neřeší (a zřejmě i zhoršuje) identifikovaný problém, nehledě na elementární urbanistické zásady.</div></div></div>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905426	<div>Kapitola 4</div> <div></div> <div>14) Podle všeho autoři ignorují relevantní rozsudek Nejvyššího soudu (1 Ao 7/2011 - 541), jenž ukládá při hodnocení kumulativních a synergických vlivů „vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá”.</div>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905428	<div>Kapitola 4</div> <div></div> <div>15) Zřejmě kvůli prakticky neexistující koordinaci se sousedními a funkčně svázanými obcemi zcela chybí zhodnocení kumulativních a synergických vlivů se záměry plánovanými na území Středočeského kraje.</div>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905429	<div>Kapitola 4</div> <div></div> <div>16) Podstatnou část kapitoly 4.2 zabírají zcela nesmyslné tabulky s podílem jednotlivých typů urbanistické struktury ad hoc definovaných v návrhu. Tyto typy jsou ale zcela nepodstatné jak z hlediska působících vlivů, tak z hlediska objektů (lidí a jejich životního prostředí), na které vlivy působí.</div>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905430	<div>Kapitola 4</div> <div></div> <div>17) Zřejmě důsledkem ignorance popsané v připomínce 10 a podivné metodiky, která například pomíjí zátěže obyvatel znečištěným ovzduším (viz str. 140) se autorů „podařilo”, že v lokalitě Starý Spořilov, úplně obklopené třemi kapacitními silnicemi, neidentifikovali riziko kumulativních ani synergických vlivů na zdraví obyvatelstva.</div>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905431	<div>Kapitola 5. 1</div> <div></div> <div>18) V tabelárním hodnocení chybí srovnání s platným územním plánem, tedy zda je návrh nového územního plánu relativně lepší než platný územní plán.</div>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905432	<div>Kapitola 5.1</div> <div>19) Použitá třístupňová, v podstatě jen kvalitativní škála je velmi hrubá a zkresluje hodnocení; sebenepatrnější přínos, tedy náprava jediného případu či složky je prostě hodnocena jak jakýkoliv jiný sebevýznamnější přínos.</div>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905433	<div>Kapitola 5.1</div> <div>20) Mnohá dílčí hodnocení jsou zkreslena ve prospěch návrhu. Například:</div> <div><div><div></div><div>•</div><div>vliv návrhu na „nedostatek tichých oblastí“ je prý neutrální (přitom je jednoznačně záporný, viz i hluková studie)”</div></div><div><div></div><div>•</div><div>vliv návrhu na absenci koordinace rozvoje ve městě a příměstského území je prý kladný až neutrální (jednoznačně záporný - o žádné koordinaci mimo formální převzetí informací ze ZÚR Středočeského kraje není nic známo a je to i rozpor se zadáním.</div></div><div><div></div><div>•</div><div>vliv návrhu na malý podíl mezí, stromořadí a vysokokmenných sadů je prý neutrální (přitom návrh umožňuje zastavění mnoha set, možná tisíců plošek a linií s různými tradičnímu formami krajinné vegetace)</div></div><div><div></div><div>•</div><div>vliv návrhu na nedostatek lesů a vysokou rekreační zátěž stávajících lesů je prý neutrální (přitom navrhovaný nárůst obyvatel tu zátěž nepochybně zvýší a návrh nenavrhuje žádný významný nárůst ploch lesů)</div></div><div><div></div><div>•</div><div>pokud jde o problém určení limitu počtu obyvatel s ohledem na omezení vyplývající mj. z přírodních podmínek, vliv návrhu je prý neutrální (přitom žádné omezení nebere v potaz a umožňuje nárůst počtu obyvatel nad veškeré prognózy)</div></div></div>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905434	<div>Kapitola 5.1</div> <div>21) Některé komentáře jsou zavádějící až lživé. Například:</div> <div><div><div></div><div>-</div><div>výšková regulace a ochrana několika málo tzv. vedut prý jednoznačně napomáhá ochraně krajinných dominant a pohledově exponovaných svahů, ačkoliv právě výšková regulace a také navrhovaný rozsah zastavitelného území pohledově exponované svahy v mnoha případech poškozují.</div></div><div><div></div><div>-</div><div>MPP prý posiluje ochranu lesa ve volné krajině, přitom není zřejmé, jak, a hlavně je cudně zamlčeno, že mnoho lesů ve městě vystavuje riziku zmenšení a poškození.</div></div><div><div></div><div>-</div><div>komentář zamlčuje, že návrh nezvyšuje nízký podíl stabilních forem zeleně v říčních a potočních nivách</div></div><div><div></div><div>-</div><div>návrh prý pro jednotlivé lokality zohledňuje omezení vyplývající z podmínek životního prostředí, ale nikde v návrhu ani v odůvodnění (vzhledem k nepřehlednosti tohoto dokumentu je obtížné toto tvrdit s naprostou jistotou) nic takového není.</div></div></div>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905435	<div>kapitola 5.1</div> <div></div> <div>S ohledem na připomínky 14) - 17) je hodnocení v této kapitole prakticky bezcenné.</div>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905437	<div>Kapitola 6.1.8</div> <div></div> <div>22) Kapitola obsahuje kvanta balastních informací, opsaných z návrhu.</div>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905438	<div>Kapitola 6.1.8</div> <div></div> <div>23) Hodnocení vlivů vlastně neexistuje, jedná se jen o přetlumočení nebo extrémně vstřícnou interpretaci regulativů a zásad z návrhu.</div>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905439	<div>Kapitola 6.1.8</div> <div></div> <div>24) Místy jsou dokonce uvedeny nepravdy - například o výškové regulaci: kromě přiznaných, v mnoha případech sporných „lokalit věží“ návrh v mnoha neuvedených případech navyšuje stávající výšku zástavby, i když tvrdí opak.</div>

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905440	Kapitola 6.1.8
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911970	<p>25) Předmětem hodnocení je „ochrana kompozičních znaků a zcela je opominuto například velké množství ploch i menších plošek stávající zeleně, a to i dřevinné, kterou návrh umožňuje zlikvidovat, protože tam vymezuje zastavitelné území a přímo stavební bloky</p> <p>Kapitola 6.1.8</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911971	<p>26) Kromě situace popsané v připomínce č. 13 je tabulka č. 69 hrubě zavádějící až nepravdivá, pokud jde o zalesňování a zatravňování orné půdy (str. 228), tvorbu tzv. zeleného pásu hl. m. Prahy (str. 228), rehabilitaci a revitalizaci údolních niv (str. 228). Logickým faulem pak je shrnutí pod tabulkou, které pomíjí rizika zhoršení stavu vinou případného uplatnění MPP.</p> <p>Kapitola 6.3 „Hodnocení vlivů přesahující hranice Hl. m. Prahy" (citováno doslova)</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911972	<p>27) Metodicky naprosto nesprávně - nedostatečně hodnotí jen vliv vybraných „záměrů dopravní a technické infrastruktury" a dále využití některých lokalit na hranicích Středočeského kraje. Opomíjí tedy vlivy celkové koncepce, a to jak kvalitativní, tak kvantitativní.</p> <p>Kapitola 6.3 „Hodnocení vlivů přesahující hranice Hl. m. Prahy" (citováno doslova)</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911973	<p>28) Z hlediska obecné metodiky SEA je nesprávně (nedostatečně) určeno dotčené území. Jednoduché administrativní vymezení by muselo zahrnout i okresy Praha východ a Praha západ, ale Praha má k dispozici (samozřejmě i autoři návrhu prostřednictvím ÚAP) například syntetické vymezení pražské metropolitní oblasti pro účely ITI z roku 2014. Podle všeho ho ale ignorovali jak autoři návrhu, tak autoři VVURÚ. Tato chyba patří k nejzávažnějším.</p> <p>Kapitola 6.3 „Hodnocení vlivů přesahující hranice Hl. m. Prahy" (citováno doslova)</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911975	<p>29) V tab. č. 87 je přiznáno, že návrh vede ke srůstání sídel u 8 lokalit a u dalších dvou „prohloubení procesu suburbanizace". To samotné by bylo na pováženou, ale to jsou jen obce bezprostředně navazující na hl.m. Prahy. Příspěvek návrhu k procesu suburbanizace v celém metropolitním regionu (nebo aspoň na území okresů Praha východ a Praha západ, viz také připomínka 28) není hodnocen vůbec.</p> <p>Kapitola 6.3 „Hodnocení vlivů přesahující hranice Hl. m. Prahy" (citováno doslova)</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911976	<p>30) Závěrem je, že „Identifikované vlivy vyvolané naplňováním koncepce MPP jsou z hlediska vlivu na složky životního prostředí Středočeského kraje hodnoceny jako negativní, ve svém souhrnu však nikoliv jako významné." - a to bez jakéhokoli náznaku metodiky a kvantifikace.</p> <p>Kapitola 6.3 „Hodnocení vlivů přesahující hranice Hl. m. Prahy" (citováno doslova)</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911978	<p>31) Jenom k některým (takto nedostatečně identifikovaným, viz např. připomínka č. 26) záporným vlivům jsou v příslušné kapitole navržena opatření k jejich vyloučení, zmírnění nebo kompenzaci.</p> <p>Kapitola 10</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911979	<p>32) Návrh ukazatelů je velmi nedostatečný - zahrnuje pouhých 12 ukazatelů (např. ÚAP mají 35 ukazatelů udržitelnosti), navíc i tak málo relevantních jako je počet (sic!) železničních spojů.</p> <p>Kapitola 10</p> <p>33) Dílčí rozbor:</p> <ul style="list-style-type: none"> (1) Ovzduší: Navrhuje se sledovat jen plošný rozsah překračování limitů, ne už počet takto zasažených osob, frekvence překračování a míra překročení. Nic jiného v oblasti imisí se nenavrhuje, ačkoliv jeden z tzv. referenčních cílů stanovených v samotné SEA je „Udržet a zlepšovat kvalitu ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů." Elaborát tedy rezignuje na vyhodnocení dosahování tohoto cíle. (2) Hluková zátěž: text připouští sledování počtu osob zasažených nadlimitním hlukem, ale zase ignoruje oblast těsně podlimitní zátěže - nepochybně ovlivňující kvalitu života například rušením spánku. (3) Téma krajina je zcela nedůvodně odděleno od biologické rozmanitosti, fauny a flóry. Tato nelogičnost vynikne, když v obou tématech se jeden ukazatel opakuje. Je to ukazatel v podmínkách hl m. Prahy zcela nesmyslný až provokativní, totiž „celková výměra dopravou nefragmentovaných území o plošném rozsahu větším než 100 km^" (sic!) (4) Ukazatel celkové rozloha ZCHÚ je velmi málo relevantní, měl by být nahrazen ukazatelem ne formálního, ale skutečného stavu. Například výskytem ohrožených druhů rostlina živočichů (a i to je zčásti ovlivněno intenzitou průzkumu, ne kvalitou prostředí). (5) Dále chybí „plošný" ukazatel v tomto tématu, například celkový koeficient ekologické stability (byť zastaralý), nebo vývoj podílu funkčních skladebných prvků ÚSES. (6) Téma půda je v podmínkách HMP nepřilíš významné, ale když už se má sledovat, tak určitě ne kvantita administrativních záborů, nýbrž krajinný pokryv na kvantitu, a pokud jde o kvalitu, tak některé pedologické ukazatele z Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy. (7) Naprosto chybí téma vody. V něm se nabízí podíl vodních ploch, podíl zpevněných povrchů půdy, povrchový odtok a vododržná kapacita krajiny. (8) Bylo by vhodné doplnit ukazatel spokojenosti obyvatel i návštěvníků se stavem životního prostředí. (9) Mezi tzv. souvisejícími ukazateli je například nesmyslné „množství (sic) železničních spojů", to je třeba vypustit. Délka cyklotras a cyklostezek může zůstat, pokud se budou sledovat jen ty ve skutečnosti vymezené (oddělené od motorové dopravy nebo aspoň vyznačené) a nebude to jen číselná hodnota, ale i kartogram. (10) Ukazatel dostupnosti MHD může také zůstat, pokud to bude něco jako počet obyvatel bydlících v docházkové vzdálenosti od stanice MHD násobený počtem spojů a opět to nebude jen číselné, ale i kartogram. (11) Jako další související ukazatele lze doporučit například podíl dojíždějících za prací a studií nebo počet aut a z toho podíl těžkých nákladních. <p>Kapitola 11</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911981	<p>34) Vyhýbá se návrhům na změny v samotném plánu, ačkoliv by byly systémové a účinné. Přetrvávající nebo nově způsobené problémy přenáší do následných řízení (územní, stavební a další), v nichž by se tedy měly ex post a málo efektivně napravovat nedostatky plánu.</p> <p>Kapitola 11</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas		<p>35) Návrh „Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu." je obzvlášť tragický, protože tam jsou nedostatky návrhu do očí bijící. Místo požadavku na jejich nápravu se v textu jen opakuje a dezinterpretuje vymezení zastavitelného území a regulativů na něm platných; chybí například zjištění, že návrh umožňuje výrazné zhoršení, likvidace cenný ploch zeleně a nebezpečných povrchů v nejcitlivějším území širšího centra města.</p>

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911982	<u>Kapitola 11</u>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911983	36) Zmínka o „ochranné zeleni“ (str. 282) a „plochách smíšených obytných“ (str. 283) jemně ale jasně ukazuje na nedostatky celkové koncepce návrhu (který na rozdíl od stávajícího plánu tyto pojmy nezná). <u>Kapitola 12</u>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911984	37) Mnohde chybí interpretace naměřených nebo namodelovaných hodnot (str. 289). <u>Kapitola 12</u>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911985	38) Chybí důležitá skutečnost, že návrh ponechává nebo zavádí různá rizika pro životní prostředí a udržitelný rozvoj a ryzím alibismem převádí jejich snižování na problematiku budoucího umístování jednotlivých staveb. Viz také připomínka č. 34. <u>Kapitola 12</u>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911986	39) Zavádějícím (zlehčujícím) způsobem uvádí předpokládané hodnoty koncentrací PM a PM2,5 (nehodnotí překračování směrných hodnot) a benzo(a)pyrenu. <u>Kapitola 12</u>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911987	40) Nehodnotí se kvalita samotného návrhu, tedy jestli by nemohl identifikované problémy a rizika řešit lépe. <u>Kapitola 12</u>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911988	41) Pracuje s případným výrazným zvýšením počtu obyvatel jako s vnějším faktorem, který s návrhem vůbec nesouvisí a nastal by snad i bez ohledu na něj. <u>Kapitola 12</u>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911989	42) Úplně chybí naléhavá problematika adaptací na změny klimatu, obnovy malého vodního cyklu a zvyšování retenční schopnosti krajiny, a to i městské (snižování povrchového odtoku resp. objemu odtoku srážkové vody kanalizací). <u>Kapitola 12</u>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911991	43) Bez dalšího hodnotí kladně, když některý dílčí problém návrh „řeší“ a vůbec nehodnotí kvalitu a účinnost řešení ve vztahu k aktuálním potřebám ani ke stavu podle platného ÚP SÚ HMP. <u>Kapitola 12</u>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911992	44) Zcela ignoruje rizika faktického zvyšování podlažnosti oproti současnému stavu v tzv. stabilizovaných lokalitách (str. 298, viz také připomínka č. 24). <u>Kapitola 13</u>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911993	45) Podmínek je velmi málo, jen 3 z 11 se týkají samotného návrhu, několik dalších přenáší řešení problémů neřešených nebo dokonce způsobených návrhem na územní a stavební řízení, resp. na konkrétní (dílčí, následná) technická řešení. <u>Příloha č. 5 - vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> Požadavek 1) <i>Vyhodnocení bude zpracováno pro návrhový horizont variantně, přičemž za základ nulové varianty poslouží modelová situace vycházející z předpokládaného vývoje území při zachování platnosti stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Vyhodnocení obou variant bude vztaženo k referenční rovině reprezentované současným stavem životního prostředí v řešeném území.</i>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911994	46) Splněno částečně a nepřehledně. Prakticky nikde nejsou přehledně uvedeny a srovnány situace současná, výhled podle platného územního plánu a podle návrhu. Ve vypořádání jsou uvedeny balastní irrelevantní informace. Za návrhový horizont návrhu byl arbitrárně stanoven rok 2050 a nikde není hodnocen předpokládaný vývoj do té doby (např. v roce 2023 jako předpokládaném začátku platnosti návrhu a v letech 2030 (to obojí by ještě bylo možné smysluplně srovnat s platným územním plánem) a 2040. Prognózy do r. 2050 jsou zatíženy velkou nejistotou a jsou proto nespolehlivé. <u>Příloha č. 5</u> Požadavek 3) <i>Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy navrhovaných záměrů na složky životního prostředí, území chráněná podle zvláštních právních předpisů a na veřejné zdraví.</i>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911995	47) Splněno naprosto nedostatečně, viz připomínky ke kapitole 6.3 výše. Vypořádání ovšem tuto skutečnost nepřiznává. <u>příloha č.5</u> Požadavek 4) <i>Vyhodnocení jako celek musí posoudit jednotlivé plochy a koridory ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného urbánního charakteru a jeho specifického obsahu.</i>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911996	48) Soudě podle formulace vypořádání („vyhodnocení vlivu jednotlivých (sic) návrhových ploch“) tento požadavek nebyl splněn. To potvrzuje i obsah přílohy 7, kde jsou mechanicky a nedostatečně zhodnoceny určité vlivy (arci s množstvím duplicitních, nesmyslných a zbytných informací) po jednotlivých lokalitách. Pojem „návrhová plocha“ je nepřesný a zavádějící, protože jednotlivé lokality se člení na desítky až stovky dílčích ploch. Ve vypořádání je navíc uvedena zcela redundantní informace o vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů, ačkoliv toho se výslovně týká požadavek č. 7. <u>příloha č.5</u> Požadavek 5) <i>Součástí vyhodnocení bude i návrh opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.</i>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2911998	49) Vypořádání krásně ilustruje nepřehlednost VVURÚ - opatření jsou roztroušena ve třech různých částech. Navržená opatření je možno hodnotit jako nedostatečná. Více u připomínek ke kap. 11. <u>příloha č.5</u> Požadavek 6) <i>Požadujeme prověřit, zda nástroje územního plánování v návrhu využívají maximálně svých možností při zlepšování kvality ovzduší a dalších parametrů životního prostředí, u nichž jsou překračovány legislativně dané limity a standardy, a to v případě potřeby i prostřednictvím variantního zpracování problémových lokalit nebo systémů, etapizace a podmíněnosti realizace záměrů v území.</i>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912000	50) Požadavek nesplněn a ve vypořádání uvedeny irrelevantní informace, zřejmě aby příslušná buňka tabulky nezůstala prázdná. <u>příloha č.5</u> Požadavek 7) <i>Požadujeme důsledné zpracování vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů Metropolitního plánu ve smyslu judikatury Nejvyššího správního soudu (1 Ao 7/2011 - 541).</i>
			51) Požadavek splněn nanejvýš částečně. Posouzení této skutečnost není snadné, protože vypořádání i popis metodiky se vyhýbá odkazu na uvedený rozsudek a používá odlišnou terminologii a postupy.

			Přesto nelze vyloučit, že provedené posouzení některé formální požadavky u zvedeného rozsudku splňuje. Požadavek na „důsledné" zpracování splněn nebyl, viz připomínky ke kap. 4.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912001	<p><u>příloha č.5</u> Požadavek 8) Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí vypracoval kapitolu Závěry a doporučení k návrhu Metropolitního plánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:</p> <ul style="list-style-type: none"> s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit, s návrhem Metropolitního plánu jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912002	<p>52) Požadavek v první odrážce splněn nebyl, ten ve druhé odrážce formálně z větší části ano. Podmínek celkového výroku je ale jen velmi málo a nelze o všech tvrdit, že by byl upřesněné.</p> <p><u>příloha č.5</u> Požadavek 11 a) Kromě základních zákonných požadavků daných stavebním zákonem a bližších obecných zásad zpracování definovaných výše se vyhodnocení zaměří i na následující specifické aspekty: a) uvede, jak návrh Metropolitního plánu zohledňuje ochranu zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, přírodních parků, územního systému ekologické stability krajiny, významných krajinných prvků apod.; zhodnotí vlivy na stabilitu přírodních ekosystémů, jejich složky a funkce;</p> <p>53) Požadavek v podstatě není splněn.</p> <ul style="list-style-type: none"> Fragmenty jsou zřejmě uvedeny v nepřehledných tabulích po jednotlivých tzv. lokalitách. Chybí zhodnocení seskupené podle jednotlivých jevů a chybí jakákoliv syntéza. VKP nejsou ani identifikovány. Identifikované vlivy jsou zjevně podceněny. Vlivy na stabilitu přírodních ekosystémů, jejich složky a funkce nejsou hodnoceny. Ochrana zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů není hodnocena. Soudě podle tabulek pro lokality 665, 722, 862 a 915, informace jsou hrubě neúplné (autoři zřejmě neznají systém ZCHÚ, natož aby věděli, že tato území mají nějaké předměty ochrany), vnitřně nekonzistentní (občas jsou hodnoceny vlivy i na jevy, které v popisu chybí), vlivy jsou hrubě podceněny a když už přes to všechno je některý záporný vliv přiznán, v návrhu opatření chybí cokoliv na jeho zmírnění, vyloučení nebo kompenzací. Buď byla odevzdána nehotová pracovní verze, nebo je to neuvěřitelně odbyté. Perlička: v tabulkách je na mnoha místech mechanicky kopírovaná věta „Parkové areály, prostranství a lesy nejsou zdrojem negativních vlivů na odtokové poměry a vodní zdroje." - zcela bez ohledu na skutečné využití půdy, resp. krajinný pokryv, podíl zpevněných ploch apod.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912003	<p><u>příloha č.5</u> Požadavek 11 b) <i>vyhodnotí vlivy Metropolitního plánu z hlediska aspektů obecné ochrany přírody a krajiny vymezených zejména v § 1 a § 2 zákona č. 114/1992 Sb.;</i></p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912004	<p>54) Nejvstřícnější připomínka k vypořádání může mluvit o hlubokém neporozumění, ale upřímnější by bylo, že to je drzost. Požadavek nebyl splněn.</p> <p><u>příloha č.5</u> Požadavek 11 c) <i>vyhodnotí pravděpodobné střety jednotlivých ploch a koridorů s lokalitami výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb.) relevantních k měřítku návrhu Metropolitního plánu;</i></p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912005	<p>55) Vypořádání zásadně redukuje požadavek ze zvláštní ochrany jen na kriticky ohrožené druhy, je neúplné a ani z dosavadního studia dokumentace VVURÚ nevyplynulo, že by byl požadavek splněn.</p> <p><u>příloha č.5</u> Požadavek 11 d) <i>vyhodnotí, zda návrh Metropolitního plánu naplňuje cíle stanovené v dokumentech Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR - 2005; Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR - 2009; Státní politika životního prostředí ČR 2011 - 2020; Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze;</i></p> <p>56) Z vypořádání vyplývá, že požadavek byl splněn nanejvýš částečně.</p> <ul style="list-style-type: none"> Autoři na základě cílů uvedených ve zmíněných čtyřech strategických dokumentech zformulovali vlastní tzv. referenční cíle a u nich údajně hodnotili „způsob jejich zapracování do MPP". Vzhledem k (ne-)naplnění požadavku 11 b) lze mít důvodné obavy ze správnosti a vhodnosti takového postupu. Konkrétně v tab 9. je pro celé téma Příroda a krajina vybráno, resp. zformulováno jen pět cílů. Všechny velmi obecné, jen jeden částečně kvantifikovaný (zastavit redukci ekosystémů a stanovišť...). Přitom samotná Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR obsahuje 20 hlavních cílů a celkem 58 cílů dílčích. Dokument Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze není ani zmíněn. Hodnocení v kap. 9 je naprosto nedostatečné. Je použita jen tří, resp. čtyřstupňová, fakticky jen kvalitativní stupnice. Hodnocení je obsahově až absurdní. Hned plnění cíle „Zastavit plošnou a prostorovou redukci ekosystémů a stanovišť planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů a zachovat všechny jejich přirozené funkce" hodnotí kladně, přitom pomíjí (i) rizika zařazení většiny parků do zastavitelného území, (ii) zařazení mnoha set, možná tisíc menších ploch zeleně, a to i dřevinné, přímo do stavebních bloků, (iii) likvidaci tzv. městských džunglí - jejich menší díl se má podle návrhu přímo zastavět, větší kultivovat na park, což v mnoha případech zřejmě poškodí přirozené funkce ekosystémů, (iv) možnost výstavby i v nestavebních blocích - městských parcích, byť omezené, (v) možnost zvěřšování všech budov v tzv. parku ve volné zástavbě na sídlištích, (vi) možnost libovolně převádět mezi sebou sadové, lesní, zahradní a zpevněné plochy v parcích a (vii) možnost zástavby soukromých zahrad, pokud netvoří většinu. Podobně zavádějící, neúplné a nepravdivé je i posouzení plnění ostatních čtyř cílů v daném tématu. Pro většinu cílů ani neurčuje sledování žádného ukazatele, takže na budoucí vyhodnocení skutečného plnění fakticky rezignuje. Odkaz ve vypořádání na kapitolu 2.2 SEA dokumentace je chybný, v ní se o žádném z uvedených strategických dokumentů nic nepíše.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912006	<p><u>příloha č.5</u> Požadavek 11 e) <i>vyhodnotí vliv Metropolitního plánu na zvláště chráněná území - zda může dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany zvláště chráněných území. Navrhne opatření k předcházení, snížení nebo kompenzací negativních vlivů na zvláště chráněná území a jejich předměty ochrany a dále provede vzájemné porovnání a vyhodnocení případných navržených variant řešení ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny;</i></p> <p>57) Vypořádání</p> <ul style="list-style-type: none"> poněkud nesmyslně uvádí, že „byly posouzeny jednotlivé plochy (záměry)". K obsahu těchto tabulek viz připomínka k plnění požadavku č. 11 a).

24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912007	<div><div><ul style="list-style-type: none">• zcela nepravdivě uvádí, že bylo provedeno vyhodnocení vlivů MPP na ZCHÚ z hlediska Jejich ochrany. Prostě nebylo - nic takového v kapitole 6.1.8 a zřejmě ani jinde v SEA dokumentaci (ani např. v příloze 7) není.</div><div><p><u>příloha č.5</u> Požadavek 11 f) <i>předloží tzv. problémový výkres, do kterého budou současně promítnuty plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, a zájmy ochrany přírody a krajiny, které vyplývají ze zákona č. 114/1992 Sb.: zejména zvláště chráněná území, území evropsky významné lokality, přírodní parky, lokální, regionální a nadregionální ÚSES; z požadovaného zákresu by měly být zřejmé možné střety, které Je nutno řešit;</i></p><p>58) Požadavek je splněn částečně - existují dva výkresy, ale zákresy nejsou zdaleka úplné, a to jako pokud jde o stav (chybí například platný ÚSES), tak pokud jde o návrh (některé koridory dopravní infrastruktury jsou vyznačeny jen jako linie. Naprosto nejsou zřejmé střety, které je nutno řešit.</p></div></div>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912008	<div><div><p><u>příloha č.5</u> Požadavek 11 g) <i>vyhodnotí vlivy Metropolitního plánu na fragmentaci krajiny a střety s migračními trasami živočichů s důrazem na prostor mimo stávající městskou krajinu;</i></p><p>59) Migrační trasy</p><ul style="list-style-type: none">• nejsou ani identifikovány, takže následně ani nemohly být vyhodnoceny střety s těmito trasami,</div><div><ul style="list-style-type: none">• dosti nepochopitelně byl identifikován jediný problém s fragmentací krajiny, a to u tzv. Břevnovské radiály. Z textu na str. 223 se zdá, že autoři jinde než v území vykazujícím zvýšené krajinářské hodnoty o fragmentaci vůbec nepřemýšleli, což je zásadní metodický lapsus,</div><div><ul style="list-style-type: none">• nicneříkající vypořádání obsahuje mj. zcela zbytečný odkaz na přílohy č. 7.</div></div>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912009	<div><div><p><u>příloha č.5</u> Požadavek 11 h) <i>zhodnotí navržené plochy a koridory ve vztahu ke krajinnému rázu v korelaci s doporučeními zpracovanými v rámci ÚAP pro Jednotlivé oblasti a místa krajinného rázu Prahy (Jev 17 a 18) a hlavní město jako celek;</i></p><p>60) Požadavek byl splněn částečně - zhodnocení je stručně a nepřehledné. Korelace s uvedenými doporučeními je sice ve vyjádření deklarována, ale v dokumentaci nebyla nikde nalezena.</p></div><div><p><u>příloha č.5</u> Požadavek 11 i) <i>vyhodnotí vlivy na odtokové poměry a kvalitu vod, změny vodního režimu v území v souvislosti s navrženými plochami a koridory a zároveň navrhne limity zajišťující minimalizaci případných poškození vodního režimu;</i></p><p>61) Požadavek byl splněn nanejvýš částečně.</p><ul style="list-style-type: none">• vyhodnocení po tzv. lokalitách v příloze 7 je nedostatečné a neúplné,</div><div><ul style="list-style-type: none">• souhrn v kapitole 6.1.5 je na tom podobně (jen na okraj, v textu je chybné číslování tabulek). Uvádí se zcela mj. irrelevantní rozdělení podílu jednotlivých lokalit v záplavovém území, rozdělených podle míry urbanistické (deklarované) stability. Většina částí „odtokové poměry" je věnována právě záplavovým územím.• pokud jde o změny v zasakování, vyhodnocení trestuhodně pomíjí rozsáhlé možnosti zpevňování povrchu v tzv. stabilizovaných lokalitách a plochách (naprostá většina území HMP), proto v souhrnu hodnotí vliv MPP jen jako mírně negativní, i když skutečností by zřejmě lépe odpovídalo „silně negativní".• navržená opatření k omezení tohoto vlivu jsou takřka zanedbatelná, je to jen něco jako apel na konkrétní zástavbu ve 12 vyjmenovaných lokalitách s velkým podílem rozvojových a transformačních ploch,• žádné limity navrženy nejsou• k tématu viz také připomínka u požadavku 11 a)</div></div>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912012	<div><div><p><u>příloha č.5</u> Požadavek 11 j) <i>posoudí soulad navrhovaných změn v území s již dokončenými nebo prováděnými protipovodňovými opatřeními;</i></p><p>62) Ve vypořádání je deklarováno splnění požadavku, ale bez konkrétního odkazu na jakoukoliv část SEA dokumentace. V kapitole 6.1.5 Vlivy na povrchové a podzemní vody žádné takové posouzení není.</p></div><div><p><u>příloha č.5</u> Požadavek 11 k) <i>posoudí soulad návrhu Metropolitního plánu s Integrovaným krajským programem snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace hlavní město Praha, s důrazem na naplňování zásad uvedených v kapitole K.2.4.2. daného Programu;</i></p><p>63) Vypořádání mírně zmateně deklaruje splnění požadavku.</p><ul style="list-style-type: none">• V odkazované kapitole 2.2. ale vůbec žádné posouzení souladu není, jen velestručňoučký výtah z daného programu.• Vzhledem k absenci podrobnější (nad základní 4 "barvy") funkční regulace je ovšem takové posouzení značně obtížné.• Soudě podle možného nárůstu obytných, komerčních a administrativních ploch, návrh plánu (tedy mimo předpokládané zlepšování emisních charakteristik vozového parku) v souladu k programem není a bez podstatných změn být ani nemůže.• Věcně by požadované posouzení patřilo do jiné kapitoly, než uvádí vypořádání, totiž 6.1.1. Tam ale jakákoliv zmínka o PZKO chybí.• Celá rozptylová studie (příloha č. 2) pracuje s nespecifikovaným dopravním modelem k roku 2050 (!), takže ani tak žádné smysluplné podklady pro posouzení onoho souladu neposkytuje. Viz také připomínka č. 6.• Požadavek tedy splněn není.</div></div>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912014	<div><div><p><u>příloha č.5</u> Požadavek 11 l) <i>vyhodnotí vlivy na ovzduší s důrazem na lokality s nadlimitními imisními charakteristikami dle map klouzavých 5ti letých průměrů imisních koncentrací navazujících na příslušná ustanovení zákona o ovzduší (např. kumulativní vlivy lokalizace jednotlivých ploch a koridorů);</i></p><p>64) Podle vypořádání byl požadavek splněn.</p><ul style="list-style-type: none">• vzhledem k neznámým parametrům dopravního modelu a hlavně k tomu, že byl zpracován (jen) pro rok 2050) lze pochybovat o tom, že vyhodnocení skutečně zahrnuje relevantní informace a že zájem příslušného orgánu je uspokojen.• kapitola 3, uvedená ve vypořádání, obsahuje jen údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn metropolitní plán. Ani kumulativní vlivy se v té kapitole neposuzují.• Požadavek tedy splněn není.</div></div>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912016	<div><div><p><u>příloha č.5</u> Požadavek 11 n) <i>posoudí navržené rozvojové plochy a koridory vzhledem k vyvolanému dopravnímu zatížení a indukované dopravě;</i></p></div></div>

			<p>65) Podle vypořádání bylo požadavek splněn.</p> <ul style="list-style-type: none"> vzhledem k metodice zpracování návrhu (obsahuje jen minimální funkční regulaci) mohl být splněn jen těžko. není uvedeno, z čeho vychází použitý dopravní model, ani jeho jednotlivé parametry. Navíc je spočítán jen pro arbitrárně stanovený rok 2050, takže jeho vypovídací schopnost je nevelká. <p>„posouzení“ v rámci přílohy č. 7, na které se vypořádání také odkazuje, je prakticky nepoužitelné, jednak ze stejných důvodů týkajících se dopravního modelu, jednak kvůli absenci jakýchkoliv dodatečných ověřitelných informací.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912017	<ul style="list-style-type: none"> požadavek tedy splněn není. <p><u>příloha č.5</u> Požadavek 11 o) <i>vyhodnotí návrh rozvojové plochy z hlediska přednostního využití starých areálů (brownfields);</i></p> <p>66) podle vypořádání byl požadavek splněn jen částečně - nehodnotil přednostní využití brownfieldů a nehodnotil brownfieldy, ale Jakési vnitřní rezervy města.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kapitola uvedená ve vypořádání se kupodivu zabývá „vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“. Žádné vyhodnocení podle požadavku v ní obsaženo není. Nadějně je, že jeden z tzv. referenčních cílů je formulován jako „Přednostní využívání stávajících, příp. opuštěných, již dříve využívaných ploch (brownfields)“ - viz str. 52 nahoře. Na str. 133 je uvedena podivná, mírně řečeno zavádějící definice brownfields, která zahrnuje mj. „nepoužívané proluky“ a „plochy s náletovou zelení“. To je ovšem kapitola 4.1, popisující složkové charakteristiky životního prostředí (které by mohly být metropolitním plánem významně ovlivněny). Definice je zopakována na str. 201 nahoře v kap. 6.1.6 Vlivy na půdu. Tvrzení v kap. 5.1 (tedy Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP), že „MPP preferuje zřetelně revitalizaci brownfields v zastavěném území“ není bohužel ničím doloženo a ostatně není jasné, v jakém pojetí je zde pojem brownfields použitý. Podobně tvrzení v kap. 9 (Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP, citováno doslova) „Metropolitní plán obecně preferuje transformaci stávajících ploch před extenzivním rozvojem. Navrhuje prioritně doplňování transformačních ploch blízko centra na úkor územní expanze města do volné krajiny.“ není založeno na žádném konkrétním vyhodnocení a ostatně se nevztahuje (jen) na brownfields.
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912018	<ul style="list-style-type: none"> Požadavek tedy nebyl splněn. <p><u>příloha č.5</u> Požadavek neoznačený</p> <p>dále vyhodnotí vlivy Metropolitního plánu na jednotlivé složky životního prostředí, zejména u variantních řešení navržených ploch a koridorů vč. porovnání vlivů jednotlivých variant na všechny složky životní prostředí s důrazem na ochranu přírody a krajiny, zábory ZPF (zejména z hledisek vymezených v § 1 a § 4 zákona č. 334/1992 Sb.) a lesa (zákon č. 289/95 Sb., o lesích), dopady na obyvatelstvo a veřejné zdraví, vlivy na horninové prostředí, rekreační funkce území atd;</p> <p>67) Požadavek byl podle vypořádání i ve skutečnosti splněn částečně:</p> <ul style="list-style-type: none"> bez výslovných ohledů na konkrétní požadavky uvedených zvláštních zákonů - jen „v rozsahu požadavků stanovených příloh stavebního zákona“, citováno doslova), V kapitole 6.1.6, ve vypořádání nezmíněné. <p>o nedojde k ovlivnění hospodářské (produkční) funkce lesů (str. 202 nahoře)</p> <p>o obecně vymezením rekreačních a obytných ploch na celém území hl. m. Prahy bude posílen negativní vliv rekreační zátěže na lesy (str. 202 uprostřed)</p> <p>o údajnou stabilizací v přírodních lokalitách se vytváří předpoklad pro zachování a ochranu lesa (str. 203 nahoře)</p> <p>o V tabulce 58 je seznam „lokalit s pozitivním vlivem na PUPFL“, což je trochu nesrozumitelné.</p> <p>o Dále je vyhodnocen vliv Pražského okruhu (SOKP) na PUPFL.</p> <p>o Závěrečný odstavec kapitoly 6.1.6 (Vlivy na půdu) zná takto:</p> <p>„Platný ÚP navrhoval rozsáhlé plochy pro zalesnění. Návrh ploch k potenciálnímu zalesnění v MPP (plochy přírodní) je řádově nižší. V tomto smyslu a ve vztahu k PUPFL lze platný ÚP hodnotit jako příznivější, neboť vytvářel předpoklad pro významnější nárůst lesnatosti území. Nicméně vypuštění některých navrhovaných ploch pro zalesnění se kladně projevuje v nižších předpokládaných záborech ZPF, a to včetně kvalitních půd v I. a II. třídě ochrany (viz výše vyhodnocení vlivů na ZPF). Z hlediska vyhodnocení vlivů na půdu jako celku (ZPF a PUPFL) tedy zjištěný rozdíl není hodnocen jako negativní neboť oslabením jedné složky životního prostředí zároveň dojde k posílení složky jiné.“</p> <p>Formálně to jistě je součástí požadovaného vyhodnocení vlivů návrhu na les, ale věcně se jedná o povážlivý projev neznalosti komplexního významu různých ekosystémů resp. fyziotypů pro životní prostředí člověka v okolí velkých měst.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912019	<p>Dílicí závěr:</p> <p>I kdybychom odhlédli od velkých nedostatků identifikovaných v připomínkách č. 1) až 44), rozsáhlé nesplnění požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah VVURÚ vede k požadavku na Jeho zásadní přepracování a doplnění.</p>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912020	<p><u>F.I. Nerovnováhy mezi pilíři udržitelnosti rozvoje</u></p> <p>Disproporce mezi ekonomických a environmentálním pilířem</p> <ul style="list-style-type: none"> Veřejný zájem na promyšleném rozvoji území minimalizující nároky na spotřebu nových nezastavitelných území a nezakládající podmínky pro nepříznivý růst přepravních nároků. <p>Metropolitní plán: <i>stanovuje principy ochrany a rozvoje krajiny ve městě pomocí nestavebních bloků jako procenta z celkově plochy.</i></p> <p>68) Nestavební bloky jsou podle stavebního zákona zastavitelné, vliv tedy nelze hodnotit.</p> <ul style="list-style-type: none"> Pokračující plošný rozvoj zástavby do nezastavitelných území, zejména ve vnějším pásu hl. m. Prahy. <p>Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán upřednostňuje koncentraci rozvoje v rámci kompaktního města, dělením na zastavitelné (zastavěné) plochy a plochy nezastavitelné. Nezastavitelné plochy jsou koncentrovány při okrajové části města, sousedí se Středočeským krajem. Při nedostatečné koordinaci s rozvojem na území Středočeského kraje může docházet ke zhoršení.</i></p>

			69) Vliv je tedy zřejmě obojaký.
			<ul style="list-style-type: none">Pokračující plošný rozvoj zástavby do nezastavitelných území, zejména ve vnějším pásu hl. m. Prahy. Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán omezil vymezení nových ploch zástavby v subúrbánní zóně a rozvoji typu urban sprawl mimo intravilán stávajících sídel. Rozvoj bude moci pokračovat v územích, která byla vymezena v minulosti (stávající ÚPD), tam kde Metropolitní plán nepřikročil k restrikci např. ploch komerční výstavby na bonitních půdách.</i>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912021	70) Není zřejmé, v jakém rozsahu návrh přikročil k restrikci ploch komerční výstavby na bonitních půdách. Vliv tedy nelze hodnotit a je pravděpodobné, že bude nanejvýš nevýznamný. Disproporce mezi sociálním a ekonomickým pilířem
			<ul style="list-style-type: none">Veřejný zájem na udržení charakteru městského jádra jako jedinečné oblasti historického a kulturního dědictví Metropolitní plán: <i>Příležitostí by mohly být detailnější územní nebo regulační plány - v případě městského centra je však zvažováno jen specifické území Masarykova nádraží. Metropolitní plán připouští další rozvoj městského jádra v jeho okrajových zónách.</i>
			71) Návrh tedy příležitost nevyužil. Disproporce mezi sociálním a ekonomickým pilířem
			<ul style="list-style-type: none">Veřejný zájem na podpoře polyfunkční struktury městské zástavby Metropolitní plán: <i>Městská zástavba - uvnitř kompaktního města - je většinou polyfunkční, i většina lokalit má rezidenční, pracovní, obslužnou i rekreační funkci. Ve vnější části města by mohla být polyfunkčnost dále podpořena, např. posílením obslužné a rekreační funkce vybraných center s potenciálem vytvořit autonomní lokální subcentrum obsluhující mikroregion denních potřeb v okolí - Černý Most, Zličín, Písnice, Uhřetěves, Zbraslav, Ružyně.</i>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912022	72) Návrh bohužel umožňuje monofunkční zástavbu. <u>F.2 Nerovnováhy uvnitř pilířů udržitelnosti rozvoje</u> Ekonomický pilíř
			<ul style="list-style-type: none">72) Veřejný zájem na posílení pozice Prahy jako atraktivního a konkurenceschopného města ve středoevropském kontextu. Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán tuto pozici posiluje alespoň v oblasti hierarchicky nejvyšších dopravních funkcí - VRT, letiště, dálniční napojení</i>
			73) Plocha a koridory hierarchicky nejvyšších dopravních funkcí jsou do návrhu převzaty z PÚR ČR a ze ZÚR, návrh je pouze upřesňuje.
			<ul style="list-style-type: none">Trvalý zájem investorů na nové výstavbě na nezastavitelných plochách Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán přináší impulsy k novému využití transformačních lokalit na úkor územní expanze a rozšiřování zastavitelného území tím, že striktně vymezuje zastavitelné (zastavěné) a nezastavitelné (nezastavěné) části území.</i>
			74) Přínos oproti platnému ÚP SÚ HMP není zřejmý. Návrh navíc hranici mezi nezastavitelným a zastavitelným územím fakticky stírá zavedením institutu zastavitelných nestavebních bloků.
			<ul style="list-style-type: none">Veřejný zájem na koordinovaném a hospodárném využití území. Metropolitní plán: <i>Do kompetence Metropolitního plánu tento jev zasahuje pouze částečně. Metropolitní plán zvyšuje do budoucna nároky na aktivní roli veřejné správy a její odborné kapacity.</i>
			75) Vliv návrhu tedy je jen minimální.
			<ul style="list-style-type: none">Veřejný zájem na koordinaci rozvoje ve vnějším pásmu hl. m. Prahy a příměstské oblasti MPP: <i>MPP v tomto ohledu nepřináší výraznou změnu.</i>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912023	76) Návrh tedy vyváženosti nenapomáhá. Sociální pilíř
			<ul style="list-style-type: none">Vzrůstající poptávka po veřejných sociálních službách Metropolitní plán: <i>Není v kompetenci Metropolitního plánu. Metropolitní plán toto může ovlivnit pouze nepřímo, plánováním ploch vybavenosti 0v nevybavených lokalitách (..)</i>
			77) Návrh bohužel plochy v nevybavených lokalitách neplánuje, určuje vesměs jen parametrický podíl.
			<ul style="list-style-type: none">Veřejný zájem na rozvoji polyfunkční kulturní, komunitní, vzdělávací a sociální veřejné vybavenosti a ve vztahu k sociální struktuře a demografickému vývoji Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán řeší veřejnou vybavenost grafickými nebo parametrickými regulativy (stanovením procentuálního podílu plochy pro veřejnou vybavenost.</i>
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912024	78) Parametrickou regulaci těžko označit jako „řešení“. Environmentální pilíř
			<ul style="list-style-type: none">Veřejný zájem na ochraně a podpoře přirozených ekosystémů a hospodárního managementu vody v krajině Metropolitní plán: Metropolitní plán poskytuje větší ochranu doposud neurbanizovanému území, kde může docházet k přirozenému zasakování. V rámci zastavěného území je třeba v rámci plánování investic do území podpořit rozvoj oddílné dešťové kanalizace a související infrastruktury. Metropolitní plán plánuje řadu prvků této infrastruktury a souvisejících VPS (např. suché poldry, retenční nádrže).
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2912025	79) Významně „větší ochrana“ dosud neurbanizovanému území není z návrhu zřejmá. Návrh zato umožňuje rozsáhlé zpevňování dosud nezpevněných povrchů a tím prohlubování nerovnováhy. Dílčí závěr:
24MČ Praha 4, starosta Sp.j.	Souhlas	2904882	Návrh nezmenšuje mnoho identifikovaných nerovnováh mezi jednotlivými pilíři udržitelného rozvoje i uvnitř těchto pilířů. VVURÚ tuto skutečnost nerozpoznalo. 265/LIBUŠ Bez připomínek.